

封面深镜

儿童手表
制造身材焦虑

专家呼吁功能拓展守住「适童化」底线

近日,有网友在社交平台上晒出小天才电话手表健康检测功能的截图。截图中,一名身高1.67米、体重50.5公斤的女孩,被小天才手表判定为“偏重”,并标注“体重超过99%的同龄女孩”。不少网友称小天才制造“身材焦虑”。

此事在引发家长共鸣的同时,也让儿童手表功能多元化趋势进入大众视野。从最初的定位、通话,到如今的微聊、健康监测、社交积分、支付互动等,儿童手表的功能正以超出监管与家长预期的方式迭代升级。当“碰一碰好友”成为新型社交方式,当“微聊”承载起小学生的朋友圈,这块戴在孩子手腕上的电子设备,或许早已不只是一块“安全手表”。

一块小小的儿童手表,功能真的越多越好吗?这些功能是刚需还是商家设计过度?8月27日,记者对话多位用户与相关专家,了解详情。

商家紧急整改
移除所有评价类表述

据了解,小天才电话手表价格从数百元至2000余元不等。旗舰款Z12于2026年5月上市,售价2699元,集成心率、血氧、情绪监测及体重判定等多项健康功能;中端Z7 Pro约1169元,基础款Q3约500元。其体重测试功能是随近年健康监测模块“做加法”而推出的,初衷是为家长提供成长参考,但因判定逻辑不严谨引发争议。

小天才电话手表对身高1.67米、体重50.5公斤的女孩判定为“偏重”,网友称小天才

制造“身材焦虑”。对此,小天才客服称,相关判定由用户手动录入身高、体重后,系统依据BMI数值自动生成,并参考国家卫生健康委相关标准。

对于这样的回复,一些网友表示,对于儿童青少年而言,超重、肥胖并不能简单根据体重数字判断。用一个简单的体重数字就给孩子贴上“偏重”的标签,实在不妥。

8月25日晚,小天才电话手表完成紧急线上整改。26日小天才公关部回应称“表达不严谨”,已移除所有评价类表述。目前公司多款产品仅保留用户录入的身高、体重及自动计算的BMI(身体质量指数)三项客观数据,后续是否迭代由产品部门研判。

对此,家长态度不一。部分家长认为儿童手表健康监测功能有参考价值,但“偏重”“体重超过99%的同龄女孩”等标签易给孩子造成心理负担;也有家长主张儿童手表应回归通信、定位的核心功能,反对非必要功能叠加。

功能迭代多元
监测失准,社交乱象引发焦虑

除了健康监测,记者注意到,如今儿童手表早已突破通话、定位的基础功能边界,不断叠加压力监测、情绪状态分析等多项智能化功能。

多名家长反馈,儿童手表情绪、压力监测功能精准度不足,参考价值有限。江苏家长王女士告诉记者,自家孩子使用的是小天才Z12手表,多次出现数据与实际情况严重不

符的情况,“带孩子去科技馆游玩,全程玩得特别开心,手表却判定孩子情绪低落、状态不安,误差特别大。”

王女士表示,为此她专门致电小天才客服咨询,始终没有得到合理的解释。不少家长也吐槽,孩子放松玩耍、正常写作业的状态下,手表也会随意弹出压力偏高的提示,监测结果缺乏说服力。

8月27日下午,记者致电小天才官方客服,询问情绪监测功能的科学依据。客服解释,手表情绪监测功能依托心率数据分析,划分开心、愉悦、不错、平静、一般五种状态,全天候包含睡眠时段持续记录,所有数据仅作参考,旨在辅助家长了解孩子情绪、助力亲子沟通。

相较于情绪、压力监测功能不准的问题,开放式的微聊社交功能更让家长焦虑不已。湖北家长李女士坦言,当初购置小天才电话手表,纯粹是为了孩子的安全。此前女儿曾在商场走失,长达40分钟的寻找过程让她极度恐慌,也因此下定决心购入儿童手表,依靠定位功能守护孩子出行安全。

可近期查看11岁女儿戴的小天才电话手表后,李女士更忧心:通讯录出现备注的陌生人,各类群聊内容杂乱,孩子深夜还在和网友互发表情包、互赠积分,频繁收到陌生好友申请。担心孩子误入不良社交环境,李女士连夜清理陌生好友、关闭微聊功能、设置设备使用时长。

功能拓展
应守住“适童化”底线

儿童手表功能日益繁杂,情绪压力监测、微聊社交等功能到底是刚需还是设计过度?8月27日,华西都市报、封面新闻记者就此采访了相关领域专家。

华中科技大学社会学院副教授、硕士生导师胡鹏辉指出,儿童手表功能过度扩张,尤其社交、积分排名等设计并非刚需,容易让孩子沉迷其中,挤占学习、运动与线下社交时间,功能拓展应守住“适童化”底线。

他进一步分析,目前部分商家的功能过度设计主要体现在两方面:一是功能未做到“适童化”,如“偏重”判定等标签化评价,可能给儿童带来心理负担;二是各种任务和排名设计挤占了学生大量时间,并可能成为攀比的新来源。

四川师范大学一位心理学教授则表示,儿童心智尚未成熟,自控力较弱,儿童手表内的游戏、社交等娱乐功能会大量挤占学习与休息时间。同时,家长难以实时监督,低俗、暴力等有害信息容易趁虚而入,冲击孩子的价值观。

专家建议,家校应协同加强对孩子的关心关爱,培养多元兴趣爱好,提供“线下社交”机会,同时教会孩子理解数字社交的边界与网络行为的责任。

值得关注的是,我国首部儿童手表强制性国家标准《儿童手表安全技术要求》已获批发布,将于2027年1月1日起正式实施。该国标对儿童手表的功能边界、网络沉迷防治等方面提出了具体要求。

华西都市报·封面新闻记者 邹阿江 陈静

大学生卖网课仅售一单 被版权方索赔1万元

涉事公司批量发起同类诉讼,称赔偿金额可协商

因在二手交易平台售卖网课,大四学生小雪(化名)被起诉侵权,原告要求赔偿经济损失和多项费用共计10000元,同时抛出和解方案,称小雪赔付数千元可以撤诉。

小雪涉案的网课商品标价为10元,案发前仅成交一单,而这唯一一笔订单,还是原告方为固定侵权证据专门拍下的。

到社交平台发帖求助后,小雪发现,和她有相似遭遇的网友还不少。而起诉她的河南某教育科技有限公司,2026年以来便发起了超100起同类维权诉讼。

大学生卖网课被起诉

临近毕业,为备考公务员,小雪购买了一套网课。除供自己学习外,她还将这份网课发布到了二手平台售卖,标价10元,“就想着顺带赚点零花钱,并没有想靠这个发展什么业务。”

商品上架之后很长时间无人问津,直到有位买家拍下链接。但紧接着,一名自称该网课版权归属企业的工作人员便找到了小雪,指控她未经许可私自传播售卖网课资源,侵犯了公司的著作权。

对方提出,小雪需赔偿2500元,否则将向法院提起诉讼,同时向她出示了作品登记证书,而其展示的取证内容,正是此前卖出的那一笔订单。在拒绝赔偿方案后不久,小雪就收到了法院传票,原告诉请判令小雪赔偿经济损失及维权合理开支(含取证费、差旅费、律师费等),合计10000元。

小雪坦言,自己确实存在过错,版权意识淡薄,在被告知侵权后,已立即将商品下架。面对对方要求的赔偿,以及整件事的处理方式,她认为并不合理。

在法院立案后,小雪多次接到原告方电话,称只要接受和解方案,便能撤诉。目前,小雪拒绝和解,正在等待开庭审理。

同类诉讼超千起

小雪遇到的侵权诉讼并非个例,社交平台上,有不少网友都表示遭遇了“售卖网课而被版权方索赔乃至起诉”的同类情况。

记者采访多名亲历者,发现这类事件中,版权方的维权方式高度趋同:版权方工作人员先在交易平台定向下单完成

取证,随即以侵犯著作权为由联系卖家协商和解,和解报价大多在两三千元,如果卖家拒绝协商,便向法院提起诉讼,单案索赔金额超万元,一旦卖家同意赔付和解,对方就会撤诉。

涉事卖家大多是在校大学生或是刚步入社会的求职青年,所售卖的网课涵盖公考编、英语四六级、考研等类别,平台标价往往几元钱。在收到侵权告知前,多数卖家实际成交量仅有个位数,还有不少人像小雪一样,唯一成交的一单还是原告方的取证订单。

多位受访者坦言,几千元的和解费用,对于尚无稳定收入的学生、刚步入社会的年轻人而言,同样是一笔不小的钱,进退之间陷入两难。

多位受访者提供的信息显示,发起此类维权诉讼的原告方,也就是涉事网课的版权所有方,涉及多家企业。爱企查显示,近年来,这些企业已在全国范围内提起类似诉讼超千起。其中,起诉小雪的河南某教育科技有限公司,2026年以来就发起超100起。

涉事公司称赔偿金可协商

记者查询和梳理了数十份

河南某教育科技有限公司相关的公开法律文书,发现大多数案件最终以原告撤诉收尾,但也有由法院作出正式判决的。

甘肃白银法院审理的欧某侵权案中,被告仅售出1单取证订单,原告主张10500余元赔偿,法院综合侵权情节轻微、几乎无获利、已及时下架止损等因素,最终仅酌定赔偿500元;山东东明法院审理的同类案件,经法院调解,被告赔偿625元。河南扶沟宋某案,被告仅售出1单取证订单,法院酌定被告赔偿2500元。

8月27日,记者致电河南某教育科技有限公司,一名工作人员表示,其公司旗下有上百套课程的版权,已在官方店铺、APP、登录短信以及视频界面作出提示,明确课程仅限个人学习,禁止转卖,但网络上盗版倒卖行为依旧屡禁不止,公司没有办法,只得委托律师取证,通过诉讼途径依法开展维权。

针对公司批量发起同类诉讼,维权是否异化为以获取和解金为主要导向的相关争议,该工作人员并未予以正面回应,称“交给法院裁判”,同时表示赔偿金额可以协商。

认清侵权边界
理性应对版权诉讼

针对上述现象,记者咨询了四川鼎韬律师事务所副主任邓红军律师、上海某律师事务所律师张莉。网课属于受《著作权法》保护的作品,个人购买正版网课,仅获得个人学习的使用权,不等于取得复制和对外转卖的权利。只要是未经授权向公众售卖网课资源,则构成侵权。是否赚钱、获利多少、是不是盗版源头、主观是不是恶意,都不影响侵权行为的定性。

邓红军提醒,如果已经面临诉讼,一定要立即下架侵权产品;结合自身实际销量、获利情况、及时下架等情节主张自己的抗辩理由;面对不合理的赔偿金额,拒绝盲目私下和解。

同时,两位律师均谈到,我国法律条文、司法解释没有对“批量维权诉讼”下正式定义,也没有禁止批量维权诉讼。从法律上来说,只要权利正当、程序合法,批量维权诉讼本身不违法,也不构成恶意诉讼。但是,最高人民法院曾引导权利人优先打击侵权源头,不宜针对无收入、无恶意的小微用户进行扫街式起诉。

华西都市报·封面新闻记者 杨旭斌

律师解读

专家建议