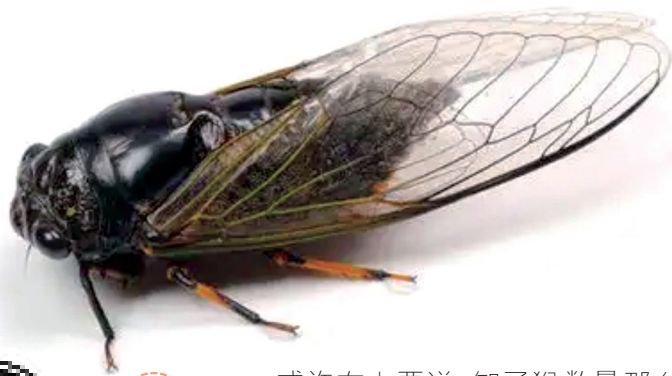


居高声自远,相煎何太急

□宋潇

TA NEU
天府新视界

“池塘边的榕树上,知了在声声叫着夏天……”童年时代的歌谣,似乎越来越难觅踪迹,本应专属于夏天的蝉鸣,多多少少也变了味道。这个夏天,围绕“知了”产生了多个争议话题。一个是山东某地网红书记直播带货知了猴被指破坏生态,当事人表态当地不会无节制捕捉;另一个是某科技公司以“损害商誉”为由,大规模投诉下架“竹知了”的相关视频。线上线下,知了声声叫着夏天。



1

捕蝉多为满足口腹之欲和牟利

知了,即蝉类昆虫。知了猴是蝉的若虫。知了发出声音,竹知了模仿知了的声音,知了猴则深埋于地下,只等破土而出。有人将知了视为树上的“鲍鱼”,蛋白质含量惊人,路边摊上,它是“另类小吃”,直播间里,它摇身一变,又成了“顶流美食”,满足人们口腹之欲的同时,也带动了更多人加入“捕蝉大军”行列。

市场有需求,就会催生新的供给。于是你就能看到,乡村和城市里面“捕蝉大军”密集出动:他们左手提袋子,右手拿手电筒,穿梭于密林,望向树顶,每到傍晚,在山东、安徽、四川等地,男女老少齐上阵,只为捕捉树上和地上的知了猴:有人只是图新鲜,讨个玩具来玩玩;也有纯功利主义者,抓来卖钱,或一饱口福。

吃和卖,当然都没问题,法无禁止即可为,可仍然需要注意一个度。试想,当一斤知了猴动辄几十上百元,谁能保证不会引发逐利性的捕捉?这不是道德判断,而是经济学常识。当一种资源是“公共品”——不属于任何人、谁都可以无偿获取,而它的市场价格又在不断上涨时,必然导致“公地悲剧”。在利益驱动下,“适度”二字常常形同虚设,加之获取野生资源又是零成本,很容易导致竭泽而渔,造成某个物种的稀缺甚至灭绝,类似事情并不是没有先例。



网络平台上不少商家直播带货卖金蝉。视频截图

2

过度捕蝉或导致生态链断裂

或许有人要说,知了猴数量那么多,有必要如此担心吗?那就再对比一组数据,有媒体曾报道,在河南、山东、河北等传统蝉蛹主产区,10年间野生蝉蛹种群存量暴跌超80%,其中有自然环境的原因,比如因水泥地太硬不利于孵化、树种太单一、近年北方暴雨增多淹死幼虫等,但人为过度捕捉才是主要因素。有专家指出,今年逮的知了猴,其实是前几年存下的“老本”,等老本吃光,往后几年就再难听到蝉鸣。

也就是说,今年抓走的每一只知了猴,都是几年前扎根地下的存量个体。看似年年都可抓,实则种群数量正在断崖式暴跌。

这并非杞人忧天。从心理层面而言,人们会不会感觉蝉鸣越来越少,再也找不到曾经夏天的那种感觉?其实,这种感知也是对社会现实的一种具象化的反馈,不是夏天变味了,而是钢筋水泥森林再也无法容纳夏天的那些“成员”。没了生存空间,或者窄化、区隔了野生动物们的生长环境,微风、蝉鸣、鸟叫和溪流,自然也就不复当年。

凡事都有个度,野趣才能更有趣。就拿捕捉知了猴来说,“上树即不捕”是老祖宗留下来的传统,得益于此,城市的蝉鸣才得以延续,生态系统的平衡才不足以被打破。自然界中的动物,没有绝对的好坏之分,都是食物链条中的重要环节,缺少哪一环,都会导致自然生态系统的断裂和崩塌。

从此事延伸开去,一个物种在生态系统中的角色,并非简单以“益虫”和“害虫”就可定调。不能一边怀念乡野、寻找童年,一边过量捕捉、摧毁童年。适度的蝉鸣是风景,保护“野生邻居”亦是风景,既要算经济账,更要算生态账。就好比城市里面消失的萤火虫一样,曾经有很多星光闪烁的场景摆在面前,我们没有珍惜,等到失去的时候,才想到去深山密林中重寻当年光景,已是后悔莫及。

据“天府新视界”微信公众号



夜晚有市民利用手电筒照明寻找“知了猴”。宋潇 摄