



新闻分析

『同款』进球，为何判罚结果截然不同

美加墨世界杯八分之一决赛，阿根廷队在两球落后的绝境下，最终以3:2逆转埃及队，惊险晋级八强。

然而，赛后舆论并未聚焦在卫冕冠军的绝地反击上，而是把裁判推到了风暴中心。导火索，是两次过程相似、结果却截然不同的判罚。

第一次出现在第59分钟。埃及队后场断球后快速反击，由齐科完成破门。视频助理裁判(VAR)随后介入，主裁判回溯至进攻发起前约30秒的画面，认定埃及队球员马尔万·阿提亚断球时踩踏阿根廷后卫利桑德罗·马丁内斯脚面，犯规在先，进球无效。

第二次发生在下半场补时阶段。埃及队前场进攻，萨拉赫禁区内与阿根廷球员阿尔瓦雷斯发生身体接触后倒地，主裁判没有判犯规。阿根廷队随即发动反击，最终由恩佐·费尔南德斯头球完成“绝杀”。埃及队提出抗议，认为阿尔瓦雷斯犯规在先，但主裁判经VAR复核后维持原判，进球有效。

同样是断球后的快速转换，同样涉及攻防球员身体接触，一粒进球被取消，一粒进球被确认，而且两次判罚都对埃及队不利，也直接影响了比赛走势。赛后，埃及队主教练胡萨姆·哈桑公开批评裁判“不公”，埃及足协随即向国际足联递交正式申诉，要求展开调查。

围绕这两次判罚，舆论迅速出现分化。

质疑者认为裁判执法尺度明显不一致。曾执法2002年世界杯的埃及裁判专家贾迈勒·甘杜尔表示，主裁判通过VAR回溯30秒前一次并不明显的接触进而取消进球，属于“刻意找茬”；如果标准一致，那么阿根廷队最后的制胜球同样应被判无效，甚至



▲ 7月7日，主裁判弗朗索瓦·勒泰西耶(中)在比赛中向埃及队球员马尔万·阿提亚(右二)出示黄牌。

新华社记者陈益宸摄

◀ 7月7日，阿根廷队球员恩佐·费尔南德斯(右)在比赛中头球攻门得分。

新华社记者陈益宸摄

埃及队还应获得点球。英格兰名宿阿兰·希勒也表示：“要么都是犯规，要么都不是。”

认同者则支持裁判判罚。判罚分析机构Archivo VAR认为，埃及队那个被取消的进球，阿提亚踩踏马丁内斯的动作确实影响了后者继续推进，VAR介入符合规则；而在阿根廷队制胜球的回合中，阿尔瓦雷斯防守时率先触到皮球，从规则角度看并不构成犯规。

也有相对中立的声音认为，两次关键判罚本身都有成立空间，但整场比赛的执法尺度存在一定失衡。

那么，过程看似相似的两个进球，判罚结果为何南辕北辙？

记者采访的一位裁判专家从规则层面进行了分析。他认为，阿提亚踩脚属于较为清晰、明确的犯规动作，因此VAR有充分理由介入；而阿尔瓦雷斯与萨拉赫的身体接触，则需要分别判断两个问题：一是

防守球员是否先触到皮球，二是后续身体接触是否达到犯规程度。

“先触球只是重要参考，并不是决定因素。”这位专家表示，即使防守球员先碰到球，但如果随后动作的力度、方式足以构成犯规，裁判仍然应当判罚。因此，核心考虑因素仍是攻守双方的接触力度。

该专家表示，足球是一项对抗运动，在世界杯这样的高水平赛事中，禁区内的轻微身体接触通常不会被认定为犯规。按照要求，主裁判会从接触是否足以导致进攻球员失去平衡，以及是否影响其下一步完成技术动作两个维度来做出判断。

由此推断，按照当值主裁判的判断，阿尔瓦雷斯虽然与萨拉赫发生接触，但防守动作不足以导致后者倒地，也没有实质性影响其后续动作，因此比赛继续进行。

当然，立场不同，对同一帧画面的解读就可能大相径庭。

而这恰恰是足球争议判罚的典型样本。足球不像羽毛球出界或田径抢跑，有明确的黑白界限，足球比赛中大量判罚依赖裁判对于身体接触程度、比赛情境和规则精神的综合判断。对犯规的识别能力，是衡量一名裁判员水平的重要标尺。

此外，此次风波之所以迅速发酵，还有一层不可忽视的背景——国际足联近期深陷公信力危机。此前，国际足联宣布暂缓执行对美国队前锋巴洛贡的红牌禁赛，被外界视为突破规则红线的争议决定。这种怀疑情绪不可避免地蔓延到本场比赛，也在一定程度上让各种猜测升温。

判罚已经定格，赛果无法改写。在争议面前，规则的权威不只来自对条文的阐释，更来自稳定、一致的执行。当本届世界杯已频频因规则执行问题被推上风口浪尖，如何让每一个关键决定经得起规则的度量与公众的审视，如何让对争议的解答更加透明、更具说服力，已经是国际足联必须面对的课题。

新华社记者(新华社美国西雅图7月7日电)

国际奥委会暂时恢复俄罗斯奥委会会员资格

新华社洛桑7月7日电 国际奥委会执委会7日宣布，暂时解除自2023年10月12日起对俄罗斯奥委会实施的暂停其会员协会资格的处罚。这一决定为俄罗斯运动员全面回归国际体育赛事扫清了政策障碍。

不过，国际奥委会同时表示，关于奥运会赛场俄罗斯国旗、国歌、标识及相关元素的展示事宜，将择机另行裁定。

2023年10月12日，因俄罗斯奥委会单方面将乌克兰境内体育组织纳入作为其成员，国际奥委会执委会决定暂停俄罗斯奥委会的会员资格。过去几年里，俄罗斯运动员只获准以“中立个人运动员”身份参加国际赛事，包括2024年巴黎奥运会、2026年米兰-科尔蒂纳冬奥会。

国际奥委会7日发布声明称，本次解除针对俄罗斯奥委会的处罚决定，是由国际奥委会执委会结合法律事务委员会

全面研判作出的，核心依据为俄罗斯奥委会已完成整改，俄罗斯奥委会成员名单已剔除所有乌克兰管辖领土内的地区体育组织。国际奥委会表示，将持续密切监控俄罗斯奥委会的相关活动，保留根据局势变化采取后续管控措施的权利。

与此同时，国际奥委会明确了俄罗斯奥运选手的选拔准则，要求俄罗斯奥委会选拔奥运参赛运动员时，不能仅以竞技成绩为标准，还需考察运动员的综合素养，确保参赛选手恪守《奥林匹克宪章》精神，树立正向榜样，传递体育和平理念。

为消除全球体育界对俄罗斯运动员回归国际赛事的信任顾虑，国际奥委会还划定了严格的反兴奋剂底线——所有重返国际赛场的俄罗斯运动员，必须全面遵守国际奥委会、各国际单项体育联合会及世界反兴奋剂机构的各项规则与行业标准，全程纳入严格的独立检测体系。

考文垂：运动员不该为政府行为承担责任



国际奥委会主席考文垂 新华社记者 连漪摄

据新华社日内瓦7月7日电(记者单磊姬焯)随着国际奥委会7日宣布暂时恢复俄罗斯奥委会会员资格，俄罗斯运动员全面回归国际体育赛事的政策障碍已被扫清。国际奥委会主席考文垂当日表示，这一决定的出发点是维护运动员的相关权利。

“我们不能让运动员为本国政府的政治决策承担责任。我们早已明确，所有运动员都拥有站上奥运赛场的机会，本次决定正是这一原则的体现。”考文垂在当天的新闻发布会上说。

曾为津巴韦夺得两枚奥运游泳金牌的考文垂还说，“如果当

年我的国家经历一些事情、受到制裁时，我也必须付出代价，那我现在就不会坐在这里了。”

自去年就任国际奥委会主席以来，考文垂持续推进“适应未来”一揽子改革方案，多次公开重申：运动员拥有不受外部因素干扰、平等参与体育赛事的基本权利。今年5月，国际奥委会率先取消针对白俄罗斯运动员及运动队的国际赛事参赛禁令，时隔两个月，又暂时解除了对俄罗斯奥委会的相关处罚。在解读上述两项决议时，国际奥委会均反复强调这一核心主张。

当被问及未来是否仍会因战争等地缘冲突，对运动员或各国(地区)奥委会实施禁赛处罚时，考文垂说：“(这两个)决定已经说明了我们的立场，我们确信国际奥委会在为大家提供一个公平安全的体育环境。”