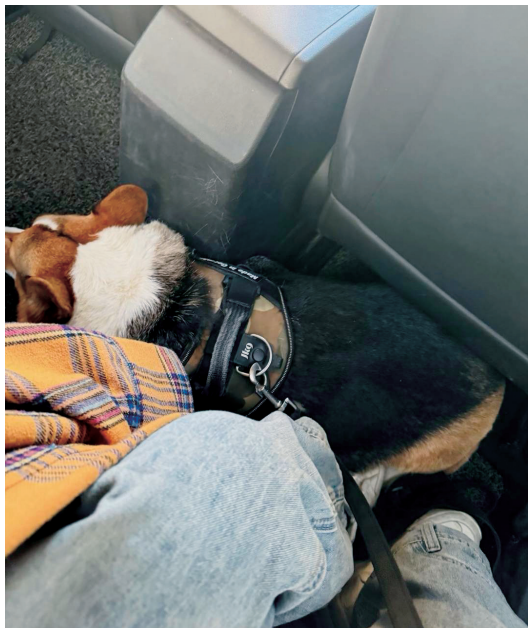


| 新闻调查 |

宠物快车禁止宠物落座引热议 狗狗还是只能坐地上？ 支付了额外费用，



▲ 网友反映宠物被“宠物快车”拒绝入座。网络社交平台截图

▲ 网友在宠物被网约车拒载后选择“货拉拉”出行。网络社交平台截图

随着宠物经济的蓬勃兴起，如今，各大打车平台纷纷推出宠物友好出行服务，携宠出行可打宠物快车、宠物专车，为养宠人群解决了人宠共同出行的难题，收获了不少用户认可。

与此同时，有关该服务的争议也不断涌现。近日，华西都市报、封面新闻记者注意到，不少乘客反映付费购买宠物友好服务后，宠物仍被司机明确要求抱在腿上或者放在车厢地面，禁止宠物接触车内座位。该现象在社交平台引发广泛热议。

从反映情况来看，养宠人的不满在于，即便支付了远高于普通车的费用，宠物依旧无法得到应有的平等友好对待，所谓的宠物友好服务名不副实。

情况是否如乘客所反映那样？平台是否有统一的相关规则？记者进行了调查并采访了相关业内人士。

焦点关注

多付钱也没那么友好？ 多名网友反映宠物被“拒座”

苏州网友“小面包”向华西都市报、封面新闻记者讲述了自己携宠出行的遭遇。她饲养了一只15斤重的博美，属于中型犬，此前因宠物身体不适需要前往医院，便特意在某网约车平台预约了宠物快车。可上车后司机却要求她将宠物放在地上，理由是担心弄脏车辆坐垫。“为了不耽误宠物就医，虽然心里不理解，我也没有过多争执。”但经历几次类似情况后，她对网约车所谓的“宠物友好”深感怀疑。

“小面包”坦言，自己前后共预约过4次宠物出行服务，车费比普通快车贵出近一倍，其中3次都被司机要求将宠物放在腿上或车厢地面上，不允许宠物落座。唯一一次体验较好的行程，司机是一位同样养宠的女性，对待宠物也相对亲切。

“我明明支付了宠物专属出行的费用，理应享受到对应的友好服务，可就连

让宠物安稳待在座位上这个基本需求都无法满足。”“小面包”认为，高价付费并未换来对等的服务，不少平台的“宠物友好”只是流于表面。同时她希望平台能加强对司机的专业培训，明确宠物快车的服务标准，增加宠物快车运力、缩短乘客等待时间，为宠物营造安静通风的出行环境，减少宠物的应激反应。

天津网友kiwi也有着相似的遭遇。她带着自家捷克狼犬乘坐宠物专车时，同样被司机要求把宠物放到车厢地面上，双方因此发生争执。“养宠人选择这种加价服务，基本都是带宠物外出，我多花钱就是想让司机对宠物友好、给予基本尊重。”kiwi质疑，部分接单司机并非真正喜爱宠物，只是想多赚取费用，服务素质参差不齐。

记者在社交平台搜索发现，吐槽此类问题的网友不在少数。有网友直言：“预约了宠物专车，司机一路上都在抱怨有味道，既然介意又何必接单？”还有网友表示：“等了很久才等到宠物快车接单，结果司机要求把宠物放后备箱，那我多花这笔钱的意义何在？”不少养宠人士纷纷感慨，不少出行服务虽标注“宠物友好”，实际却在价格与服务上都难言友好。

近日，记者在某网约车平台测试发现，同一时段4.6公里的距离，普通车费用为10元，宠物快车为20.5元，宠物专车则为23.7元；在另一时段，30公里的距离，普通车费用为50元，宠物快车为65元，宠物专车为113.3元。

单从业务的纵向对比来看，短距离订单的宠物出行和普通车会有较大的差距，长距离订单的价差相对较小。

调查发现

平台规定参差不齐 有让落座的有让和司机协商的

携宠出行能否让宠物坐在座位上，记者梳理多家推出宠物友好出行服务的

网约车平台相关条例，发现不同的平台给出了不同的答案。

有网约车平台在“宠物出行”服务中制定了较为细致的指引。根据其相关出行细则，宠物数量和乘客数量之和不大于4。同时，建议乘客携带宠物后排入座，携带犬类宠物时注意佩戴狗绳。

针对宠物落座，该平台有具体规定，建议提前为宠物准备好尿垫、宠物航空箱或宠物坐垫等。小型/中小型宠物，建议将宠物安置于后排座椅；中大型/大型/长毛宠物，如未携带尿垫、宠物航空箱或宠物坐垫等，建议将宠物安置于座椅下方脚垫位置。此外，为保持车内清洁，建议下车时主动协助清理宠物毛发与痕迹。

与该平台形成对比的是，也有网约车平台对此没有统一的规定。

4月16日，记者以乘客身份致电另外一家网约车平台询问宠物友好出行服务细则，客服表示，乘客携带宠物上车的具体要求需要乘客与司机提前沟通，司机同意即可。比如，需不需要携带宠物航空箱和尿垫坐垫、宠物能否坐在后排座位等问题，只需和司机协商，平台没有统一规定。

随后，记者更换联系方式，再度致电该平台客服提出采访该平台的宠物友好出行服务细则，对方回应将安排专项业务负责人对接回复。截至发稿，记者未收到该平台的联络反馈。

从上述规定可以看出，同样是携带宠物上车，有的平台已经细化到按宠物体型进行区分，也有平台完全交由司乘双方协商决定。这种差异化的规则，也让“宠物能不能坐在座位上”成为每一次出行前需要确认的现实问题。

业内人士

宠物友好出行尚在摸索阶段 优化乘坐体验需多方发力

早前，“货拉拉不拉拉布拉多”的网络热梗走红全网。日常出行中，宠物无法乘坐地铁、公交，搭乘网约车、出租车也频频遭遇拒载，出行渠道严重受限。在此背景下，不少养宠人另辟蹊径，选择货拉拉等货运平台运送大型犬。凭借秒接单、不拒载的优势，货运车辆反倒成为市民携宠短途出行的优选。

针对这一现象，网约车行业业内人士向记者介绍，长期以来，国内携宠出行缺乏统一规范。若无私家车，市民带宠外出仅有普通网约车、货运车辆两种选择，但各有短板。货运车厢并非载人设计，人宠同行存在极大安全隐患；常规网约车司机则普遍顾虑宠物毛发、异味、污渍等问题，拒载携宠乘客已成普遍现象。而专属网约车宠物友好出行服务的推出，精准填补了市场空白，切实解决了养宠人的出行难题。

“不少提供宠物友好出行服务的司机，日常也会兼接普通客运订单。”网约车行业业内人士坦言，接单运送宠物，需要司机承担更多额外时间与运营成本：行程途中需及时开窗通风，订单结束后还要全车清扫、除味消杀。与此同时，车内残留的宠物毛发、异味，极易引发后续乘客投诉，额外风险高，这也是宠物友好出行服务定价更高的关键原因。

针对网友热议的“宠物被拒座”争议，该人士表示，目前宠物出行业务仍处于磨合探索阶段，各类执行细则尚未统一。不同体型宠物入座规则、宠物防护要求等关键细节，各平台、各地区标准参差不齐。想要全面优化人宠出行体验，化解司乘矛盾，统一服务标准，还需平台、网约车司机、养宠乘客三方协同发力，完善规则细则，共同推动行业规范化发展。

华西都市报-封面新闻记者 杨芮雯 赵奕

非法获取 “虚拟数字人”技术秘密 法院判赔495万元

新华社广州4月21日电(记者杨淑馨)21日，广州知识产权法院对一起侵害“虚拟数字人”技术秘密纠纷案作出一审公开宣判，依法认定德某科技公司等七被告构成不正当竞争，对侵权行为适用惩罚性赔偿，判令七被告立即停止侵权，删除、销毁涉案技术秘密及其载体，连带赔偿原告经济损失495万元及维权合理费用226864元。

原告赛某公司是人工智能领域创新企业，自主研发的“虚拟数字人”技术已实现规模化商业应用。原告针对涉案源代码、数据库表文件等关键信息，建立了签订保密协议、数据库私有化部署、分级权限管控、加密通信传输的全流程保密体系。

被告付某等五人曾系原告“虚拟数字人”项目高级管理人员与核心研发人员，在职期间可直接接触、掌握涉案技术秘密。德某科技公司曾与原告就“虚拟数字人”项目开展采购磋商，但未达成项目合作。2024年9月，付某等五人集体离职后迅速入职德某科技公司。同年11月，原告发现德某科技公司上线了与己方“虚拟数字人”互动平台高度相似的网站，其全资子公司德某智能公司亦以“AI交互数字人”等同类产品对外推广。

经技术比对，被告相关产品源代码、数据库表信息与原告技术秘密高度相似，相似度超过90%。原告遂向法院提起诉讼，要求七被告停止侵权、销毁侵权技术载体，并请求适用惩罚性赔偿。

广州知识产权法院经审理认为，原告涉案“虚拟数字人”源代码及数据库表文件为自主研发形成的技术信息，具备秘密性与价值性，且已采取合理保密措施，属于受法律保护的技术秘密。付某等五人违反保密义务，通过内网穿透、电子侵入等非法手段获取技术秘密，并用于开发侵权软件，主观恶意明显。

德某科技公司在与原告就“虚拟数字人”项目开展采购磋商未果后，短期内集中招录原告负有保密义务的前核心员工，明知或应知涉案信息存在侵权风险，仍未履行合理注意与防范义务，放任并利用侵权成果开展同类竞争业务。德某智能公司作为德某科技公司的全资子公司，明知项目存在侵权隐患，仍以自身名义推广，与其他被告形成分工协作、意思联络清晰的共同侵权链条。

法院认为，七被告以非法手段获取、披露、使用原告涉案技术秘密，侵权主观故意明显；被诉产品与原告核心技术高度重合，直接抢占市场机会、造成重大经济损失，严重扰乱公平竞争的市场秩序，情节严重，应适用惩罚性赔偿。以原告165万元预期利益损失为基数，综合考量被告主观过错程度、侵权情节及危害后果等因素，确定三倍惩罚性赔偿，判令七被告连带赔偿原告经济损失495万元，并支付维权合理费用226864元。