

封面
深镜一场人才流动引发的专利之争
大疆起诉影石

华西都市报封面新闻记者边雪



一场备受瞩目的专利权属纠纷，将国内两家顶尖智能影像巨头大疆与影石Insta360(以下简称影石)推上了风口浪尖。

4月3日，传闻当日在深圳市中级人民法院开庭审理的系列案件，并没有开庭。据深圳中院消息，相关案件并未进入开庭审理阶段，当日为相关方的程序性听证流程。

这场诉讼始于大疆对影石提起的涉及6项专利的权属纠纷。大疆指控，这些专利系多名前大疆核心研发人员离职后一年内作出的发明创造，根据《专利法》规定应属职务发明，专利权应归大疆所有。据悉，涉案专利主要集中在无人机飞行控制、结构设计、影像处理等关键技术领域。

一方是全球消费级无人机市场的头部企业，另一方是占据全球全景相机市场66%份额的行业新贵。这场诉讼背后，是单纯的专利权属之争，还是市场格局巨变下的商业暗战？4月1日至3日，华西都市报、封面新闻记者多方采访，试图还原这场纠纷的来龙去脉。

争议

►如何认定“离职一年内职务发明”？

根据法院公告，影石创新科技股份有限公司、深圳市大疆创新科技股份有限公司等纠纷案件新增多则开庭公告，当事方包括影石、大疆以及王某、陈某等个人。

这场诉讼的核心，在于如何认定“离职一年内职务发明”。4月3日，北京市盈科(深圳)律师事务所秦雯律师告诉记者，《专利法》第六条规定了职务发明创造的基本规则，而《专利法实施细则》第十三条进一步明确：退休、调离原单位后或者劳动、人事关系终止后一年内作出的，与其在原单位承担的本职工作或者原单位分配的任务有关的发明创造，属于职务发明创造。该细则自2024年1月20日起生效施行。

实践中，法院会综合考量多项因素：离职员工在原单位承担的本职工作或任务的具体内容；涉案专利的具体情况与原工作任务的关系；原单位是否开展了与涉案专利有关的技术研发活动；权利人、发明人能否对专利技术的研发过程或来源作出合理解释。

4月3日，大疆方面在回应记者时说，这个“一年期”规则，本质上是为保护企业研发投入设立的法律“冷静期”，“如果研发人员今天离职，明天就可以把还‘热乎’的技术成果申请为竞争对手的专利，那么企业耗费数年、投入数亿元的研发投入将无法得到保障。”

“我们仔细排查涉及的员工在该时间内申请的专利，现有证据显示均为在影石内产生的idea和自主创新的成

果。”影石创始人刘靖康曾公开回应：“以大家比较关心的飞控领域来说，可能涉案的唯一专利是让用户操作无人机像专业穿越机那样一键实现‘跳楼飞行’效果，这个idea是来自于我，过程修正和验收也是我深度参与，这件专利在当下限飞的条件用处不大，如果DJI(编者注：大疆)要这个功能的话我可以给你们。”

针对刘靖康公开表示涉案专利的创意来源于其本人的说法，大疆方面回应称，法律上判断职务发明的标准是“与原单位工作是否相关”，而不是“创意的第一来源是谁”。一个研发人员在大疆工作期间，接触大疆的技术体系、实验数据、研发路线，这些积累构成了他技术能力的核心部分，离职一年内申请的相关专利，法律推定为职务发明。

悬念

►“发明人匿名”是否违背诚实原则？

面对大疆的诉讼，影石作出了强硬回应。3月底，影石中国区负责人袁跃公开表示，经粗略统计，大疆全景相机与拇指相机的多个功能与配件“已落入影石11件硬件/结构、8件软件方法、6件控制方法、3件配件专利保护范围”。刘靖康更是直言“理解巨头被抢占市场后的心态”。

影石旗下无人机产品影翎产研负责人纽维在接受采访时曾表示，影翎A1量产前一段时间，大疆要求一些供应商“二选一”。“最棘手的一次，某核心元器件的供应商突然打来电话，告知无法继续为影石供货，原因很直接，他们受到了大疆的威胁。”纽维表示：“公司之间的专利攻防是商业竞争的常态，但通常是主张对方在售产品使用了自己的专利，通过法律手段实现禁售或收益分成。而大疆指控的专

利侵占，并未在影石产品中使用，本质上是在舆论层面营造‘影石侵权’的认知。”

当记者问及影石是否已经向法院提交了大疆侵权的反诉材料时，影石工作人员回应称：“如刘靖康之前微博的回复，我们没有提起诉讼。像对方的全景相机时间凝固功能，和影石的子弹时间功能、扭一扭开拍等功能，很雷同。”

秦雯律师分析认为，影石对大疆的指控，有可能是独立的诉讼请求，也有可能构成反诉。法院会依法审查是否符合反诉的条件，若成立则合并审理；若不成立，影石可以另行起诉。

“发明人匿名”是大疆与影石纠纷中，极其引人关注的细节。大疆指控，影石在两件涉案专利的国内申请中，将部分发明人记载为“请求不公布姓名”，但在对应的国际专利申请中却被强制列明了真实姓名，而这些被隐藏姓名的人正是前大疆研发人员。对此，刘靖康解释称，此举是为“延迟技术人员名单暴露和被猎头盯上的时间”。

秦雯律师表示，根据《专利法》规定，实践中发明人可以选择“请求不公布姓名”。但如果法院认为此举意图规避职务发明审查，违背诚实信用原则，则会对影石产生不利影响。

暗战

►行业格局之变引发双方激烈交锋？

这场专利纠纷的深层背景，是智能影像市场格局的剧烈变化。据久谦咨询发布的《2025年手持智能影像行业研究报告》，大疆以全年55%的全球市场份额位居行业收入榜首，远超第二名(30%)。而根据国际数据公司(IDC)3月21日发布的《全球手持智能相机追踪报告》，2025年全球广义运动相机市场规模同比增长72%，其中全景相机市场规模突破12.12亿美元，同比增长88%。影石以66%的市场占有率蝉联全球全景相机榜首，相当于全球每售出3台全景相机，就有2台来自影石。

业绩高速增长的背后，也让大疆与影石360在产品端的交锋更为激烈。3月26日，大疆发布Avata 360全景无人机，以单机2788元的超低价，直击影石旗下全景无人机影翎A1的核心市场。

对于大疆刚刚发布的Avata 360全景无人机，纽维直言，“这款产品的核心目的只有一个——阻击影翎A1。”“它在产品定义、玩法和用户体验上，完全‘复刻’了我们的全景无人机玩法，本质上就是用牺牲利润的方式打击影翎A1。”

线下渠道方面，3月14日，影石全球最大旗舰店在深圳壹方城正式开业。影石中国区销售负责人李庆篪透露，截至目前，影石全球专卖店数量已达300家，国内专卖店数量在3年内增长50倍，覆盖全国所有一、二线城市。

4月2日，记者走访大疆线下门店得知，大疆将于4月推出Pocket4，以巩固其在手持云台相机领域的绝对优势，该产品已经开启预售。

格局

►“供应链二选一”传闻是真是假？

影石的快速崛起，似乎正在触动行业既有的竞争格局。2025年11月，湖南长沙摄影城一家影石授权体验店就曾遭遇门头被强拆事件，并因一份摄影城与大疆经销商签署的“排他协议”陷入困境。协议明确“不引进、不允许第三方进驻与大疆产品具有强竞争关系的品牌于湖南摄影城内开设品牌专卖店”，而“强竞争品牌”界定中直接点名影石Insta360。随后，长沙市芙蓉区市场监督管理局召集三方开会，明确“若损害第三方利益，则排他性协议无效”，影石门头得以恢复。

4月2日至3日，多位影石经销商在接受记者采访时表示，在渠道端存在排他性压力。一位不愿具名的经销商告诉记者，其影石360门店即将进驻某商场，却被紧急叫停，相关方并未给出明确不能进驻的理由。

据影石相关负责人透露，在供应链方面，临近无人机上市前半年，影石影翎多家核心供应商突遭“排他”压力：“光学镜头模组7家、结构件8家、屏幕3家、电池2家、芯片电子元器件8家、其他5家。而这已不是我们第一次面对此类不公正的排他手段。过去几年，我们为此未雨绸缪，因此能够在极限时间内，迅速切换二供，重新构建了自主可控的供应链体系。”

对于“供应链二选一”的传闻，大疆方面予以否认。“在消费电子行业，品牌与核心供应商建立深度联合研发关系、约定技术保护期内的独家供应，是行业通行的商业惯例。华为、小米、苹果等全球领先企业均有类似的合作模式。这不是‘封锁’，而是对联合研发投入的保护。”大疆相关人士说，大疆内部已全面梳理与排查其与各经销商签署的协议，未发现任何“商场排他协议或条款”。

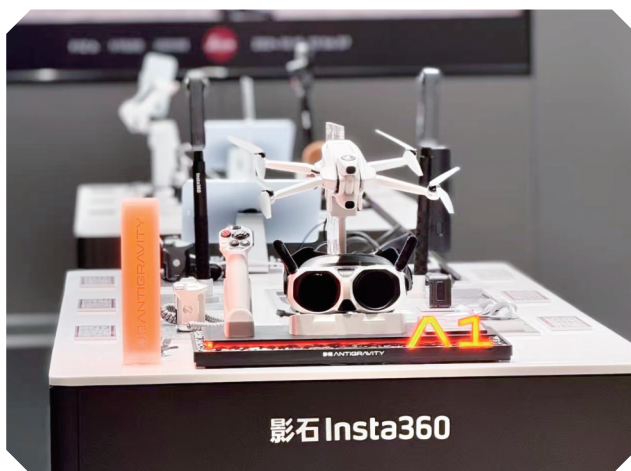
“很多供应商的公版产品，大疆只是作为一个大客户，却利用自己的体量和订单规模，要求供应商不能给影翎供货。这种做法在商业逻辑上没问题，但从行业发展和技术进步的角度不值得提倡。”影石工作人员说。

新规

►专利申请须完整填写发明人身份

值得注意的是，2026年起实施的新规进一步强化了专利源头管控。国家知识产权局明确要求所有专利申请必须完整填写发明人身份证号与任职履历，否则将不予受理或视为形式缺陷。秦雯律师认为，长远看这有利于防范“人才流动”的风险，有助于厘清权属、减少纠纷。

“我们欢迎友商良性竞争，但前提是公平公开。”大疆相关人士告诉记者，发起这场诉讼的根本目的，不是为了压制影石，也不是为了获得巨额赔偿，是希望向行业传递一个信号：健康良性的创新环境，必须建立在良性的人才流动和公平的市场竞争之上。



影石 Insta360

Avata 360全景无人机。受访者供图



影翎A1。受访者供图