

满屏“想你”“抱抱” 11岁女孩给去世外公连发两年信息

专家：“爱的告别”是一场生命价值教育

日前，四川一位妈妈偶然发现在女儿的电话手表聊天框里，11岁女孩给去世外公发了两年信息，向上翻阅，满屏都是“想你”“抱抱”。视频发布后，引发诸多讨论。

1月4日，华西都市报、封面新闻记者联系到这位母亲，她表示“孩子知道外公已经不在，后面会给孩子疏导”。而有关“死亡教育”的话题，也受到网友关注。

外公去世两年 女孩发了满屏“想你”

“最近小朋友回家经常提起一个小男生对她很好，老母亲八卦的心开始作祟，于是翻起小朋友的电话手表朋友圈。无意间发现，这两年来，小朋友断断续续给外公发送思念的信息，从不间断。”

4天前，四川一位网友发布视频，粉色的电话手表对话框全是“想你”的信息。这是一个母亲无意中看到女儿手表里的聊天对话，这满屏的思念，都是孩子发给去世的外公的。

屏幕往上滑，有照片，也有表情包“想你了”。直到屏幕翻到两年前，才有外公给女儿发的语音信息。

这位母亲发文说，“外公去世时她才9岁，这两年也从未主动提起过外公。不知不觉，我的小女孩长大了，心里有很多情绪未曾亲口说出来。”

视频很快引起网友关注，有亲人去世后思念情绪无处寄托的共鸣，也有提醒母亲要加强“死亡教育”，关注孩子心理健康。

母亲： 会给孩子做心理疏导

视频发布后，引发网友对“死亡教育”话题的关注。评论区内还有很多网友分享自己如何给孩子讲述亲人去世的细节。

当事人回复称：孩子给外公发信息的时间，大多是各种节假日，国庆、

五一、春节、清明等。“每逢过节我会带一家老小出去玩，女儿把走过看过的东西都拍给外公了。”

“正是因为发了视频出来，经过大家的指正，我也意识到对孩子的死亡教育是不够的，所以接下来我会找机会给孩子继续做教育和疏导。”

这位母亲通过私信回复记者：接下来会找机会给孩子继续做教育和疏导。告诉她想外公的时候可以看看天上，继续给外公发消息也可以，主要是要珍惜身边的亲人。

专家： “爱的告别”是生命价值教育

实际上，关于“死亡教育”的讨论早已有之，那么，是否应当进行“死亡教育”，如何进行？

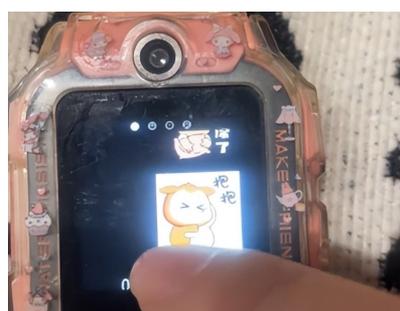
教育部普通高等学校学生心理健康教育专家指导委员会副秘书长、四川心理健康教育研究中心主任宁维卫教授表示，“‘死亡教育’是一场生命价值和意义的教育。”

“我们在青少年教育中，更多使用生命价值教育的表述，而不是直接提‘死亡教育’，是希望告诉孩子们，生和死不是完全对立的，敬畏生命，敬畏爱，是一种精神的延续。”宁维卫表示，生命价值教育，为我们提供了认识与死亡相关知识的机会。它涵盖了一切涉及濒死与死亡领域的知识和问题，与哲学、心理学、社会学、医学、宗教等学科均有联系。

“对青少年来讲，生与死的话题，其实是一场生命意义教育，只有正视死亡这个话题，才能让青少年对生命有更多敬畏。”宁维卫表示，每个人都能通过审视生命价值来关照生命，更好地面对生活中的挫折，拥抱和珍视生命。

“而亲人的离别，是爱的告别，还是一场生命价值的教育。”宁维卫说。

华西都市报-封面新闻记者 谢杰



满屏都是“想你”“抱抱”。电话手表聊天框里，11岁女孩两年不间断给已去世的外公发信息。 受访者视频截图

代练游戏却被“封号” 法院判代练者赔偿2800元

近日，成都青白江法院审结一起因网络游戏“王者荣耀”代练服务导致账号被封引起的服务合同纠纷案件。青白江法院依法认定代练方存在违约行为并酌情确定损失金额，判决其赔偿损失。

2025年6月，王某与黄某在抖音认识，之后双方加为微信好友。在经微信沟通协商一致后，双方约定由黄某为王某提供“王者荣耀”游戏代练服务，而后王某通过扫码登录方式让黄某登录其游戏账号。黄某登录账号后，不久该账号因使用或传播违规信息，被游戏运营方处以禁赛7天和封号3650天的处罚。两人就赔偿方案协商未果后，王某诉至法院。

青白江法院经审理认为，王某与黄某口头约定的代练服务合同合法有效。黄某在登录账号后，因违规操作导致账号被封，构成违约，应承担相应赔偿责任。

涉案游戏账号作为网络虚拟财产，具有一定经济价值，但游戏账号的经济价值不能简单地与其累计充值金额画等号，应综合考虑账号充值金额、虚拟财产数量、投入时间和精力及双方协商情况等酌情认定账号损失金额。同时，作为玩家的王某未尽到账号共享风险注意义务，自身存在过错，依法减轻黄某赔偿责任。据此，青白江法院判决黄某赔偿王某账号损失2800元。判决作出后，双方均服判息诉，黄某已按判决主动履行全部义务。

法官提醒，违规代练行为既破坏了游戏行业生态，更为虚拟财产保护带来多重风险。近年来因委托他人“代练”导致账号被封禁，从而引发纠纷的情况屡有发生，请审慎对待代练，增强风险防范意识，遵守平台规则，通过正当途径享受游戏乐趣，避免不必要的损失和纠纷。

华西都市报-封面新闻记者 钟晓璐

招标公告

四川欣闻物资贸易有限责任公司是四川日报报业集团全资子公司，负责集团新闻纸采购、调度、运输物流管理的企业。公司拟对集团出报用新闻纸及物贸公司对外经营纸张所需的汽车运输业务进行公开招标采购，欢迎符合条件的潜在投标人报名参与投标。

- 项目名称：四川日报报业集团出报用新闻纸及物贸公司经营纸张运输业务采购招标
- 招标人：四川欣闻物资贸易有限责任公司
- 资金来源：招标人自筹，已落实。
- 招标内容：
 - 主要内容：川报集团出报用新闻纸及物贸公司生产经营纸张运输业务项目招标。
 - 标段划分：本次招标共二个标段。
 - 服务期：自本合同签订之日起至2028年12月31日止。
 - 项目规模及中标家数：详见下表

项目标段	项目名称	项目说明	年运输量	中标数(家)
一标段(生产自用新闻纸的运输)	集团新闻纸的短途运输	成都市新兴镇货场内的欣铁仓库到达川报印务公司(成都市锦江区三色路288号)	约1.2万吨	1
二标段(对外经营纸张的运输)	(1)大成都范围内的新闻纸运输	青白江周边仓库到达川报印务公司(成都市锦江区三色路288号)或青白江周边、欣铁仓库到达成都范围的印刷厂	约0.15万吨	1
	(2)省内各地州市州外埠新闻纸运输	成都仓库到省内各地级城市印刷厂	约0.3万吨	

5、投标人资格要求

- 在中华人民共和国境内注册，具有独立企业法人资格，有效的营业执照；
- 有效期内的中华人民共和国道路运输经营许可证；
- 本项目不接受联合体投标；
- 对通过“信用中国”网站(<http://www.creditchina.gov.cn>)中查询为失信被执行人、重大税

收违法失信主体的投标人，不得参加投标。(通过“信用中国”查询“失信被执行人”链接“中国执行信息公开网(<http://zxgk.court.gov.cn>)”的网络截图)；

5.5法定代表人为同一个人或者存在控股的不同单位，不得参与同一项目投标。否则，相关投标均无效。

5.6各投标人均可就上述一个或者两个标段投标，中标数不限。

5.7法律、法规规定的其他条件。

6、招标文件的获取

6.1凡有意参加投标者，请于2025年12月31日至2026年1月7日期间工作日每日9:00时至11:30时，14:00时至17:00时(北京时间，下同)在四川传媒大厦(成都市红星路二段70号17楼)领取。

6.2招标文件获取方式：现场获取。

6.3招标文件工本费：无。

6.4现场获取招标文件时提供资料：领取招标文件时须携带投标人营业执照副本复印件(盖单位鲜章)、领取人有效身份证复印件(正反两面，且需加盖单位鲜章)及单位介绍信原件(盖单位鲜章)。

7、投标文件递交

7.1投标人现场递交投标文件。

7.2投标文件递交截止时间：2026年1月13日上午9:30点；

递交投标文件的地址：四川传媒大厦(成都市红星路二段70号17楼)

7.3逾期送达的、未送达指定地点的或者不按照招标文件要求密封的投标文件，招标人将予以拒收。

8、发布公告的媒介

本次招标公告的媒介：封面新闻网站 <https://www.thecover.cn/>、《华西都市报》

9、开标时间：2026年1月13日上午9:30点；

开标地址：四川传媒大厦(成都市红星路二段70号17楼)

10、联系方式

招标人：四川欣闻物资贸易有限责任公司
地址：成都市红星路二段70号四川传媒大厦
邮编：610012
联系人：林女士 电话：028-86968014

11、异议受理

异议受理联系人：谢先生
异议受理地址：成都市红星路二段70号四川传媒大厦
异议受理电话：028-86968313
招标人：四川欣闻物资贸易有限责任公司

2025年12月

拍案说法

女子参与自律挑战赛失败要求退费

法院：支持！全额退还1.8万元报名费

成都一名“90后”女生参与自律挑战赛，挑战开始第二天就被判定出局，缴纳的1.8万元报名费仅要回来2000元。日前，四川自贸区法院审结了一起合同纠纷案，揭开了“自律挑战赛”背后的法律真相。

2024年9月，“90后”女生小米与成都某传媒公司签订《自律挑战协议》，支付1.8万元报名费，承诺在100小时内遵守包括限制手机使用、禁止与工作人员交流、不得离开监控范围等在内的10余项规则，成功完成挑战可获得60万元奖金并退还报名费。

2024年9月13日小米开始了这项挑战。然而挑战开始仅两天，小米即被单方面判定失败。小米称公司至今没告知其中原因。双方多次沟通，公司仅退还报名费2000元，余款以“没钱”为由拒绝退还。小米将该公司诉至法院，要求退还剩余报名费1.6万元。

该案争议焦点为小米与成都某传媒公司签订的挑战协议是否有效。法院

审理认为，从文义上看，小米与成都某传媒公司签订挑战协议是为了挑战和督促参赛者加强自律、战胜慵懒散漫。但该挑战协议的履行内容系在封闭条件下限制参赛者行为，通过在封闭空间的“无所事事”实现短时间内的高额获利，故其本质并非自律，而是以高额利益为诱饵诱导参赛者试图实现无实际劳动或者付出却可能获得高额回报。

该案中，通过“交1.8万元参与活动赢取奖金60万元”有“赌”的成分在内，更类似于射幸行为，此种做法有着极高的功利性，违背了自律挑战的初衷，也与社会主义核心价值观相抵触，应当给予否定性评价。此外，协议仅对参与者设定义务与限制，未赋予任何权利，明显减轻被告自身责任、限制对方权利，构成权利义务严重失衡，属于《民法典》第四百九十七条规定的无效格式条款。

综上，法院认定该协议无效，判决被告全额退还报名费。

华西都市报-封面新闻记者 钟晓璐