

骑好『小电驴』 这些规则要搞清

▼

电动自行车,被骑行者亲切地称为“小电驴”,近年来凭借轻便灵活的特点,成为不少人的出行首选。然而,闯红灯、骑车拍照、人行横道骑行等违法、违规、不文明骑行,也时常带来安全隐患。

记者近日梳理多地交通安全案例,聚焦“小电驴”违规行驶常见的几类情形,采访执法人员,以案说法,筑牢出行安全防线。



漫画据新华社客户端

▶ 该担责就担责 摒弃“谁弱谁有理”惯性思维

一些电动自行车骑行者无视交通信号灯,“横冲直撞”与机动车发生交通事故。这种情况下谁来担责?

今年初,浙江省湖州市吴兴区某路口,杨某某驾驶电动自行车闯红灯抢过路口时,与一辆正常行驶的机动车相撞,导致自己受伤,电动自行车和机动车不同程度受损。

随后,湖州市公安局织里分局交巡警大队认定,杨某某承担本次事故的全部责任,机动车驾驶员无责任。

事故发生后,机动车车主沈先生修车花了6367元。当沈先生拿着维修费用凭据和事故认定书找到杨某某时,杨某某却不认可事故认定结果,一口咬定自己是“弱势”一方,不愿赔付维修费用。

▶ 边骑边聊“并排走” 机动车道“驶”不得

“两位同志,请停一下。”今年11月2日上午10点,辽宁省沈阳市沈河区街头,王雨田警官拦下了两辆并排骑行在机动车道上的“小电驴”。骑车的两名女士不仅没有按道通行,还有说有笑,十分危险。

“不能占道骑行,更不能边骑边聊天,否则很容易出事故。”王警官一边告诫一边对她们处以罚款。

“这次给了我们一个教训,以后骑车一定会谨记遵守交规。”两位女士说。

电动自行车“霸占”机动车道行驶,或是随意变道等“任性”行为,让不少机动车驾驶人猝不及防。有人认为骑车占用机动车道没什么大不了,但这些被忽视的“小问题”,往往容易酿成大祸。

▶ 酒后骑行不可取 莫把生命当儿戏

“您好,车停一下,测个酒。”今年11月12日晚,北京市朝阳区驹子房路辅路上,相继有电动自行车驾驶人被交警拦下“吹酒”。

有人可能会问,骑电动车为什么也要被查酒驾?不如先来看一件触目惊心的真实案例——

就在今年11月,北京市北五环外环辅路上清桥东侧,一男子驾驶电动自行车撞上马路牙子倒地,后经抢救无效不幸身亡。经抽血检测,该男子血液内酒精含量达到269mg/100ml。

“电动自行车需要一定的平衡技巧来操控,而且车辆对骑行者几乎没有保护。饮酒后,人的平衡感会失调,增加了操作失误、自行摔倒或撞上固定物的风险。”北京市公安局交管支队安全监督管理中队队长王泽地介绍。

近期,北京交警加强针对非机动车酒驾的路面执法工作,“不定时、不

经多次催讨无果,沈先生向吴兴区人民法院起诉。法院经审理后认为,交警部门依据相关法律法规认定结论并无不当,判决杨某某严格依据交通事故责任认定书承担责任。

“根据相关法律法规,在未设置非机动车信号灯和人行横道信号灯的路口,非机动车和行人应当按照机动车信号灯的指示通行。”湖州市吴兴区人民法院常溪人民法庭副庭长蔡蓉说。

这个案件的裁判结果,摒弃“谁弱谁有理”的惯性思维,清晰体现了“谁违法、谁担责”原则,有利于引导电动自行车驾驶人强化规则意识与风险意识,对构建权责清晰、安全文明的道路交通治理格局具有参考意义。

容易酿成大祸。

今年以来,沈阳共查处电动自行车占用机动车道行为2.1万余件,逆行5500余件——这些数字背后,都是潜在的事故。

福建福州永泰公安曝光占道、逆行、不按道行驶等违法行为;广东广州公安聚焦闯红灯、闯桥隧等严重交通违法行为,设置多个执勤点与巡控岗;山东菏泽公安在学校、商超等区域周边道路加大查纠力度……今年以来,全国多地开展非机动车不文明行为治理,守护车轮上的安全。

马路不是聊天室,更不是自家“客厅”。当每一位骑行者都能遵守规则,城市道路才能真正成为安全的通行空间。

莫把生命当儿戏

定点”持续开展夜查整治行动。11月15日,北京市公安局交管支队朝阳交通支队查获了3名酒后驾驶非机动车的驾驶员,对于血液酒精含量超过20mg/100ml,未达到80mg/100ml的驾驶人进行了批评教育。

据北京市交管部门统计,近年来非机动车事故亡人率呈现上升趋势,占亡人事故总量的比例已超过三分之一。

“很多电动自行车骑行者都没有购买保险,事故发生后的财产损害赔偿、人身损伤治疗均没有保障。”王泽地说,请广大驾驶者遵守交通法规,文明骑行,平安出行每一步。

“小电驴”驮着无数家庭的幸福,加强管理是对群众人身财产安全的负责任之举。超速、逆行、闯红灯……狂飙的“小电驴”,可能成为马路“杀手”。便利出行,必须建立在遵守规则的前提下。切不可因其“小”,就忘记安全责任之“大”。

据新华社

路遇“开门杀” 法律撑起“保护伞”

推开车门的动作,这个看似微不足道的小动作,却可能成为马路“杀手”。近期,最高人民法院公布相关司法解释征求意见稿,拟明确对“开门杀”事故的责任认定和保险赔偿规则。

聚焦“开门杀”背后的责任划分、理赔难点,记者深入梳理多地交通安全案例,告诉你怎样避开“开门杀”,用法律撑起“保护伞”。

“开车门”潜藏大风险

近日,最高人民法院发布6个交通事故责任纠纷典型案例,其中就有一起“开门杀”事故。人民法院认定驾驶人和乘车人同属机动车一方,乘客开车门造成他人损害属于机动车一方责任,保险公司应予赔偿,超出保险赔付部分由侵权的责任人承担。

记者近期采访的一起案例颇具代表性:在杭州市区一家综合医院周边繁忙的道路上,网约车驾驶员平某某在不能停车的地方图方便踩下刹车;看病心急的乘客刘先生在没有观察车辆周边环境的情况下打开车门;在非机动车道上正常行驶的沈女士躲避不及,狠狠撞上了打开车门的边缘……

事故发生后,沈女士多次向侵权方要求赔偿医疗费、误工费、护理费、车辆维修费等,但保险公司对赔偿

金额有异议且不愿意承担乘客的赔偿部分。

沈女士无奈只得向杭州市萧山区人民法院提起诉讼。2025年6月,萧山区法院作出一审判决,判令某保险公司赔偿沈女士各项损失29613.30元。

杭州市萧山区人民法院法官陶勇说,相当一部分“开门杀”事故发生在“网约车”等营运车辆上。这类案件引发的纠纷,受害人常因责任主体认定分歧而陷入“理赔困境”。

“这起案件的判决中,我们将驾驶人与乘客视为机动车运行整体的一部分,在此基础上认为交强险和商业三者险均需要在保险责任范围内对乘客的‘开门杀’行为承担赔偿责任,在保险责任范围内确保了受害人可以从保险公司处获得及时有效的救济。”陶勇说。

司法解释拟明确纠纷处置

骑车人撞车门倒地后遭遇二次事故、开车门的乘车人因下车太快也被撞倒……“开门杀”之所以可怕,就在于事发突然、后果不可控,且因果链条复杂。涉事多方往往就责任划分、赔偿给付等问题,陷入旷日持久的争端。

在综合此前判例等基础上,最高人民法院于11月9日公布关于审理交通事故责任纠纷案件适用法律若干问题的解释(二)征求意见稿,向社会公开征求意见。

就“开门杀”等问题,受访法律界人士认为,该征求意见稿从此前大量判例中寻找到的“最优解”,有助于统一此类纠纷裁判尺度,推动实现同案同判。

动实现同案同判。

北京安理(杭州)律师事务所律师周建伟说,征求意见稿的规定优化了责任分配,既发挥了保险应有的社会功能,也遵循侵权行为过错责任的归责原则,平衡各方利益。通过驾驶人和乘客同属机动车一方的认定,得以先通过保险理赔的方式赔偿受害人,也由驾驶人和乘车人根据过错情形承担补充赔偿责任。

“此外,保险人承担赔偿责任后也可向对造成损害有重大过失的乘车人追偿,平衡了保险公司和机动车一方、受害人之间的利益,从而促进社会公平正义。”周建伟说。

提高安全意识 防范“开门杀”

受访法律界人士认为,司法解释为“开门杀”受害者撑起了法律“保护伞”,但根治仍需从提升预防意识,养成安全乘车习惯入手。

周建伟说,贸然开门害人害己,可能对路人、骑车人造成生命财产损失;肇事者除了需要承担民事赔偿外,在一些造成严重后果的案件中,甚至可能涉嫌构成交通肇事罪等被迫

究刑事责任。

近期交通安全日宣传活动中,全国多地交警部门通过多种形式宣传养成良好驾乘习惯,避免“开门杀”。例如,推广“荷式开门法”,即要求驾驶员及乘客在下车时利用离车门较远的一只手开车门,带动身体微微转动,观察车身后方的情况,确定无异后再开门,从而减少视觉盲区。

据新华社