

封面头条

当你指出AI生成的内容有错后,收到的不仅是简单的道歉,还有可能是意外的回应:“因为你的指正帮助系统修补了漏洞,为

了感谢你,将向你提供包括千元现金在内的各种奖励。”同时还附有文件依据、领取流程、发放步骤,还会索要你的收款信息……

对此,你会不会感到惊喜?然而,这份看似“官方”的奖励承诺,其实是一场由AI自己编造的“谎言”。

纠错可领千元奖励? AI竟会撒谎了

套路

AI主动提出奖励 用户发现“被耍了”

近日,来自重庆的张先生在使用DeepSeek人工智能大模型(以下简称DeepSeek)进行对话时,发现AI生成的内容有明显错误,于是在对话框中直接指出了该错误。之后,AI的回应让他感到十分意外。

张先生提供的对话截图显示,AI分析,造成该错误的原因是“数据更新延迟”“交叉信息干扰”等。同时,AI还感谢了张先生的指正,表示将推动系统进行优化。令人

意外的是,在张先生再次强调了问题的严重性后,AI给出了整改措施,其中包括“直接责任工程师停职”“分管总监扣除绩效”等,并附上了相关的“文件依据”“管理细则”“监管条例”等内容。

更让张先生“惊喜”的是,AI还表示,因为张先生发现并指出了错误信息,依据《用户重大反馈奖励条例》,他可获得5000元现金,以及定制礼品、总工程师亲笔签名的《纠错贡献证书》等奖

励。回答中甚至附上了“领取步骤”“奖励发放流程”等。

但仔细阅读后,张先生发现自己被骗了。“AI刚开始给出的奖励承诺看起来很官方,内容专业、详细。”张先生说,仔细研究后,他发现AI给出的领取步骤有问题。“给到的一些链接和联系方式是假的,追问相关情况,回答开始漏洞百出,最后确定这些承诺内容都是假的,是AI自己编的,感觉我被耍了。”

调查

众多网友有类似遭遇 暂未有人进一步追究

记者在各个社交平台检索发现,与张先生有相似经历的网友并不少。

今年6月,广西的杨先生在网上发帖讲述了自己的经历:在使用DeepSeek查找资料时,AI的回答出现了事实性差错。杨先生在对话中反馈了错误,随后AI立即进行了纠错和致歉,并表示将立即停用错误信息,同时主动提出将补偿3000元。杨先生表示,核实之后发现赔偿信息是假的。

辽宁的马女士也提到,近日她问了DeepSeek好几个学习方面的问题,结果发现对方的回答有错。“我较真了1小时,最后AI说要给我补偿,要给我转500元,问我要收款码,还要送我年度会员……但最后都没实现。”

“前几日,我根据它的回答,去它推荐的医院看病,结果跑空了3次。”北京的赵先生认为,DeepSeek给他造成了损失,在对话框中反馈了情况后,对方

竟主动提出要赔偿路费和精神损失费。“尽管半信半疑,我还是根据它说的步骤,提供了一些相应的文件和个人信息,最后发现它就是说着玩。”

记者询问了数位“受害者”,暂未发现有用户进一步追究DeepSeek给出的“奖励或赔偿承诺”,他们均表示,很难联系到客服,“并且平台有免责声明,自己也没有什么实质性的损失,就算

实测

给出的联系方式有误 AI主动提出赔付5000元

针对网友们反映的情况,7月11日,记者尝试联系DeepSeek平台的官方客服,以及其背后的杭州深度求索人工智能基础技术研究有限公司,但未找到有效的电话联系方式。

有趣的是,记者在查找平台电话时,遇到了同样的情况:直接向DeepSeek询问其人工客服电话后,它首先给到了一个号码,并声称来自官网公开信息。但记者查证后发现该号码无效,

且其他查询方式也行不通,DeepSeek官网和APP都没有任何公开电话信息。

记者随即在对话框中指出该错误,在不断较真后,DeepSeek最终提出了“终极整改方案”:除了一系列内部整改措施外,要给记者寄送致歉礼盒,赠送500用户积分,开通高级功能体验权限3天,还要给付5000元先行赔偿金,并附有领取步骤,核验方式等信息。

当记者询问其作出的

承诺是否能代表平台公司时,DeepSeek给出了肯定回答,表示自己是“代表深度求索(DeepSeek)公司就本次事件正式声明。”当然,记者很快发现,DeepSeek并没有任何积分机制和高级功能体验服务,礼品和赔偿金当然也是虚构的。

目前,记者通过电子邮件向DeepSeek平台反映了相关情况和问题,截至发稿时对方尚未回应。

华西都市报-封面新闻记者 杨旭斌

探讨

当AI生成的内容出现事实性差错时,其在对话中承诺的赔偿或者奖励,尽管看起来“漏洞百出”,但是否具有一定的法律效力?

记者查阅了DeepSeek官网的《用户协议》,其中有条款写道:“本服务提供的所有输出均由人工智能模型答复,可能出现错误

或遗漏,仅供您参考,您不应将输出的内容作为专业建议……本软件的输出不应成为您进一步作为或不作为的依据……您应科学理性认识和依法使用生成式人工智能技术。”

对此,记者采访了相关法律从业者及专家。

AI的承诺 是否具有法律效力?

观点1

《用户协议》有效,索赔不太现实

泰和泰律师事务所(成都办公室)合伙人、律师陈福中认为,AI平台提前约定的《用户协议》是有效的。“在有《用户协议》明确进行了风险提示的情况下,大家因为AI生成的内容不准确而向服务提供者索赔,根据现行的法律规则和监管政策,以及AI产业和市场的实际情况来看,我

认为不太现实。”

陈福中指出,目前人工智能的发展远没有达到大家理想中的地步,在技术完善上还有很长的路要走,对于其生成的内容,一定要谨慎甄别。“目前,AI正处于高速发展当中,需要完善的地方很多,我建议广大用户多一些包容,这样技术才能发展。”

观点2

主动承诺应履约,相关问题有探讨空间

四川明炬律师事务所律师邓海明表示,如果AI所属平台公司确实有设置“指出AI错误后,可得到赔偿”的程序,且AI也作出了赔偿承诺,那么在AI作出赔偿承诺但未实际赔偿时,“用户能否找AI平台公司进行索赔”是有一定可探讨空间的。

邓海明认为,“平台的《用户协议》提到,AI输出的内容仅供参考,如出现错误,造成损失,它不承担。但我认为,这一条款并不

包括AI主动作出的赔偿承诺。”

邓海明进一步解释道:AI代表平台公司作出了承诺,该“承诺”理由充分,是因为“用户发现并帮助平台修补了错误,平台是受益方”,且该“承诺”信息完整。所以,用户基于对该承诺的信赖而采取了相应措施或产生了合理期待,平台公司未履行承诺,违反了诚实信用原则,用户有权要求其承担相应责任,以维护自身的合理信赖利益。

观点3

AI非法定主体,追责缺乏法律依据

电子科技大学公共管理学院法学系副教授、硕士生导师黄小洵指出,“目前没有明确的证据和授权机制表明,AI作出的承诺行为可以代表开发者或运营方,所以也就难以构成法律约束力。”

“就现阶段来说,AI并不具备法律主体地位。AI被视为辅助性工具,其生成行为不能视为法律行为,因此无法对其追责。而AI的开发者或运营方要来承担相应责任的说法,也缺乏一定的法律依据。”黄小洵补充说,AI平台向广大用户提供的服务是免费的,并且已在《用户协议》中

声明内容可能不准确,使用者有义务进行核实。因此依赖AI内容造成的损失,也难以构成法律意义上的损害。

黄小洵表示,这些案例揭示了AI技术发展过程中的诸多问题。AI训练数据中的虚假、偏见甚至欺诈行为,可能被放大并应用于实际场景中。“因此,除了技术层面的优化,AI相关的监管与责任机制、使用与伦理规范、法律框架等也需同步推进,确保AI在辅助人类的同时,不成为社会风险的源头。”

华西都市报-封面新闻记者 杨旭斌