

孙卓被拐案抗诉申请被驳回

孙海洋称司法机关已尽力,但案情疑点还很重

因不满孙卓被拐案一审判决结果,10月18日,孙卓的父亲孙海洋向检察机关申请提起抗诉。

10月24日,孙海洋发布信息称,当天已接到深圳前海蛇口自贸区人民检察院的《抗诉请求答复书》和《不抗诉理由说明书》。该检察院的书面答复称,吴某龙、吴某光拐骗儿童罪、包庇罪一案判决认定事实清楚,适用法律正确,程序合法,量刑适当,决定不予抗诉。

10月13日下午,备受社会关注的孙卓、符建涛被拐案迎来一审判决结果,深圳市南山区人民法院以拐骗儿童罪判处吴某龙有期徒刑五年,以包庇罪判处吴某光有期徒刑两年。同时判令吴某龙赔偿孙某飞、彭某英损失42万元,赔偿符某、彭某某损失42万元。

“检察院两次退回公安机关补充侦查,法院两次通知检察机关补充侦查,司法机关已经尽力了,但案件中的疑点还很重。”10月24日,孙海洋告诉华西都市报、封面新闻记者,他打算联合其他寻亲家属、人大代表,推动法条修改,争取将拐骗罪、拐卖罪“两罪合一”。

孙海洋: 案情还存在重大疑点

孙海洋说,经过一审开庭和宣判开庭,他对吴某龙、吴某光“不悔过、不认罪”的态度感到非常失望,更坚定决心要让他们受到更重的处罚。

“一审宣判前,我们补充了一些证据。一审中,法官追问了很多疑点,但吴某龙、吴某光要么否认,要么说不记得。”孙海洋说,吴某龙在两个月内先后拐走两个同龄孩子,送给自己的二哥和大嫂的兄弟抚养,并对外说是自己的前女友所生,其中的逻辑说不通。

孙海洋介绍,吴某龙先把孙卓送给他二哥,但二哥嫌弃孙卓眼睛有问题,于是他把孩子转送给了大嫂的兄弟抚养,两个月后又把符建涛送给二哥抚养。两个孩子都曾在吴某光的出租房长期藏匿,对此吴某光辩称,“他(吴某龙)说是前女友的孩子。”

“两个孩子都是他的,他说不要就不要,前女友也没意见?二哥嫌弃孩子,他还能换货一样换一个孩子?并且两个接收孩子的家庭也是亲戚,说完全不知情,谁能相信?”孙海洋说。

孙海洋说,法庭上,吴某龙坚称自己



10月13日庭审结束后,孙海洋向寻亲者通报判决结果。石伟 摄

是做好事,是替二哥解决难题;另一对接收孩子的夫妻也声称,接收吴某龙的私生子是给吴某龙帮忙,相互之间没有利益往来。孙海洋认为,这样的说辞也不合理,“如果不涉及利益,吴某龙冒着坐牢的风险两次拐骗孩子,图什么?”

检察院回应 一审判决量刑适当

深圳前海蛇口自贸区人民检察院出具的《不抗诉理由说明书》详细载明了不予抗诉的两个理由:

其一,第一审判决认定的事实清楚,证据确实、充分。本案经过检察机关两次退回公安机关补充侦查,法院在审理期间两次通知检察机关补充侦查,司法机关已调取本案包括言词证据、银行流水、手机数据等证据,且经法庭查证属实,判决依据在案证据认定被告人吴飞龙犯拐骗儿童罪的犯罪事实清楚,证据确实、充分。

其二,第一审判决适用法律正确,量刑适当。根据《中华人民共和国刑法》第二百六十二条之规定,拐骗不满十四周岁的未成年人,脱离家庭或者监护人的,处五年以下有期徒刑或者拘役。经法庭审理,法院以拐骗儿童罪的最高法定刑判处被告人吴飞龙有期徒刑五年。第一审判决适用法律正确,量刑适当。

对此,孙海洋表示,司法机关已经尽力,“检察院两次退回侦查,法院两次通知退回侦查,他们肯定也是想找足证据。但客观条件就是这样,涉及利益往来的证据确实没查出来。”

将联合人大代表 建议修改法条

10月13日,深圳市南山区人民法院依法对被告人吴某龙拐骗儿童、吴某光包庇一案作出一审公开宣判,以拐骗儿童罪判处吴某龙有期徒刑五年,以包庇罪判处吴某光有期徒刑两年。同时判令吴某龙赔偿孙某飞、彭某英损失42万元,赔偿符某、彭某某损失42万元。

消息发布后,拐骗儿童罪、拐卖儿童罪量刑差异引发热议。

孙海洋表示,他和其他寻亲家属一直呼吁将拐骗罪、拐卖罪“两罪合一、两罪同罚”,因为两条罪名下的罪行对被拐孩子和家庭的伤害是相同的。“法律层面,我们会跟律师商量,看要不要继续抗诉。另外,我们准备联合其他家属以及人大代表,向人大进行提案,推动法条修改。”他说。

律师周兆成介绍,拐骗儿童罪顶格量刑是5年,拐卖儿童罪最高可判死刑,立法部门在立法过程中考虑了当时社会背景。“当时为利益而拐卖的行为猖獗,不为牟利的拐骗情况相对少,所以区别设立了两个罪名,拐卖儿童罪的惩罚标准高,拐骗儿童罪的惩罚标准低。”

“从受害人本人及家属感受考虑,两种行为造成的伤害确实一样,但笼统要求两罪同罚,不太现实。”周兆成说,孙海洋案中同一个作案者短期内连续作案两次,造成的危害后果严重,立法、司法层面可以把案件危害程度纳入量刑考虑,提高量刑,惩处犯罪同时考虑受害者的感受。

华西都市报·封面新闻记者 石伟

5人驾车 追逐藏羚羊被罚款

新华社拉萨10月24日电 记者24日从西藏那曲市申扎县公安局获悉,经查梁某等5人驾驶越野车,未经批准擅自进入自然保护区内,并追逐国家一级保护动物藏羚羊。申扎县林业和草原局对梁某等5人分别作出5000元的行政处罚,并进行了相应的警示教育。

那曲市申扎县公安局24日通过其微信公众号发布通报称:经调查,2023年10月21日17时40分许,梁某、施某、陈某、杨某、熊某等5人驾驶白色越野车,未经批准擅自进入自然保护区内,并追逐国家一级保护动物藏羚羊。其间,未造成藏羚羊被碾压或受伤死亡等情况,车内也未发现野生动物及其制品。

近日,网传那曲市申扎县某草地内一辆白色越野车追逐藏羚羊,引发网民关注。2023年10月21日22时许,申扎县森林警察大队发现网传情况后,立即组织人员前往现场处置,并对可疑车辆进行排查。22日凌晨,警方锁定嫌疑人梁某等5人在那曲市班戈县境内,在班戈警方的协助下将嫌疑人抓获。

根据相关规定,申扎县公安局森林警察大队将此案移交申扎县林业和草原局进一步处理。申扎县林业和草原局根据《中华人民共和国自然保护区管理条例》及《西藏自治区实施<中华人民共和国自然保护区管理条例>办法》对梁某等5人分别作出5000元的行政处罚,并进行了相应的警示教育。

警方提醒广大游客,要文明出行,注意景区设立的安全警示标识,不要到景区划定的安全游览路线以外游玩,不要进入景区“禁止入内”的危险区域,不要前往政府部门禁止进入的保护区域。

白杰品股 “V”型反转

问:周二沪指高开,盘中探底回升,收盘上涨,你怎么看?

答:受汇金入市利好刺激,市场止跌回升,盘面上上涨个股近4600只,纺织服装、文化传媒、证券板块表现较好,北上资金净卖出约50亿元。截至收盘,两市涨停63只,跌停3只。技术上看,沪深股指仍失守5日均线,两市合计成交8041亿元,环比增加;60分钟图显示,各股指均收复5小时均线,创业板指60分钟MACD指标率先出现金叉;从形态来看,伴随成交量的放大,市场企稳反弹。值得注意的是,以往反弹只有早盘一波,而周二市场明显出现了有力度的两波反弹,由于各股指均未再刷新年内新低,市场有望出现“V”型反转,沪指下一压力将在3053点。期指市场,各期指合约累计成交、持仓均略增,各合约溢价水平整体变化不大。综合来看,ETF基金盘面显示仍有资金大笔买入,不排除是汇金继续扫货的可能,消息面上我国将增发1万亿元国债,此举有望继续刺激市场连续走强。

资产:周二按计划以19.36元均价买入紫光股份14万股,之后以19.8元均价卖出14万股。目前持有华创云信(600155)99万股、越秀资本(000987)50万股、紫光股份(000938)28万股、中科创达(300496)6.5万股、酒ETF(512690)900万份、视觉中国(000681)25万股。资金余额3334643.23元,总净值36078543.23元,盈利17939.27%。

周三操作计划:紫光股份、华创云信、酒ETF、视觉中国、中科创达、越秀资本拟持股待涨。 胡佳杰

游客投喂不断 可可西里网红狼“胖若两狼”

专家称长期投喂野生动物可能削弱其自然觅食能力

近日,有网友发布视频称,青海可可西里的一头野狼,因经常被过往游客和司机投喂,已“判若两狼”——不但体型变得滚圆,还会向过往车辆摇尾巴,露肚皮撒娇讨食。

据悉,这头狼因年龄太大,离群索居,原来已经饿得皮包骨头,后来过往游客投喂蛋黄派之类的食品,没多久,这头狼就慢慢胖了。

游客拍的最新视频显示,可可西里这头网红狼不仅自己不愁吃喝,并且还带了狼伙伴来蹭吃的。

如今,这头“被投喂成网红”的野狼迅速走红,引发网友广泛关注和讨论。

对此,世界动物保护协会科学家孙全辉博士表示,野外生存的动物如果没有遇到灾害引发的食物短缺,通常不需要人类投喂食物。给野外生存的动物投

喂食物可能会带来多方面的影响:首先,改变动物的行为和习性,对人类产生依赖,长此以往会削弱动物自然觅食的能力;其次,增加动物跟人接触的机会,导致意外发生或增加疫病传播的风险;最后,影响动物健康。人类的食物与动物自然界的食物在成分上差别较大,人类投喂的食物可能会让动物摄入过多能量导致肥胖和体能下降,另外人类食品中的添加剂、防腐剂等成分也可能给动物的健康造成隐患。

随着自驾游的普及,野狼、棕熊等野生动物被投喂的现象并不罕见。此前,另有一网友发布的偶遇野生棕熊视频走红网络,该网传视频中,网友将食物向几只棕熊的方向抛去,棕熊直立起身。在野外自驾时,游客和野生动物如何相处才是动物和人类最好的

相处模式?

“野生动物顾名思义就应该生活在野外、生活在大自然中,它们在长期进化过程中,也在不断提高对野外环境的适应性。”孙全辉表示,与野生动物相处的基本原则就是不打扰,与之保持安全距离,尽量减少人类活动对它们造成的直接或间接的影响。

那么,如果自驾途中遇到野生动物状态不佳、需要救护该怎么办?西宁野生动物园副园长齐新章在“可可西里一野狼被投喂胖成网红”相关视频下留言称:“如果需要救护,应该报告林草部门进行专业救护,不应该随意投喂。如果不需要,就更不需要投喂了。我愿意相信投喂者的善良,但是善良需要理性的支撑,否则就可能好心做坏事。”

综合新华每日电讯、央广网