

第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单公布 四川8所高校14个学科入选

华西都市报(记者 粟裕)记者14日从教育部获悉,第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单公布,共有建设高校147所。

据介绍,首轮“双一流”建设于2016年启动,至2020年结束。根据首轮监测数据和成效评价,教育部、财政部、国家发展改革委按照“总体稳定,优化调整”的原则,经过“双一流”建设专家委员会研究,以需求为导向、以学科为基础、以比选为手段,确定了新一轮建设高校及学科范围。

根据公布的名单,建设学科中数学、物理、化学、生物学等基础学科布局59个、工程类学科180个、哲学社会科学学科92个。北京大学、清华大学自主建设的学科自行公布。

在第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单中,四川8所高校14个

四川8所高校14个学科入选

第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单

入选高校	入选学科
四川大学	数学、化学、材料科学与工程、基础医学、口腔医学、护理学
电子科技大学	电子科学与技术、信息与通信工程
西南交通大学	交通运输工程
西南财经大学	应用经济学
西南石油大学	石油与天然气工程
成都理工大学	地质资源与地质工程
四川农业大学	作物学
成都中医药大学	中药学

学科入选,分别是四川大学的数学、化学、材料科学与工程、基础医学、口腔医学、护理学学科,电子科技大学

的电子科学与技术、信息与通信工程学科,西南交通大学的交通运输工程学科,西南财经大学的应用经济学学

科,西南石油大学的石油与天然气工程学科,成都理工大学的地质资源与地质工程学科,四川农业大学的作物学学科,成都中医药大学的中药学学科。

教育部有关负责人介绍,新阶段“双一流”建设应当坚持以学科为基础,淡化身份色彩,探索自主特色发展新模式,引导各高校在各具特色的优势领域和方向上创建一流。第二轮建设名单不再区分一流大学建设高校和一流学科建设高校,将探索建立分类发展、分类支持、分类评价建设体系作为重点之一,引导建设高校切实把精力和重心聚焦有关领域、方向的创新与实质突破上,创造真正意义上的世界一流。

此外,为增强建设动力,完善约束机制,对首轮建设成效并未完全达到预期、相比同类学科在整体发展水平、可持续发展能力和成长提升程度方面相对偏后的部分学科给予了警示,相关学科应加强整改,2023年接受再评价,届时未通过的,将调出建设范围。

● 焦点关注

不区分一流大学建设高校和一流学科建设高校 是出于怎样的考虑?

教育部有关负责人和相关专家学者回应和解读第二轮建设名单

记者14日从教育部获悉,教育部、财政部、国家发展改革委日前印发《关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见》,公布第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单,共有建设高校147所。

第二轮建设高校和建设学科是如何认定的?第二轮建设名单不区分一流大学建设高校和一流学科建设高校,是怎样考虑的?为什么公布名单中没有北京大学、清华大学的建设学科?教育部有关负责人和相关专家学者就有关情况进行了回应和解读。

关注1

第二轮建设高校和建设学科是如何认定的?

据悉,首轮“双一流”建设于2016年启动,至2020年结束,改革发展成效明显,但仍存在高层次创新人才供给能力不足、服务国家战略需求不够精准、资源配置亟待优化等问题。

“我们既要充分肯定首轮建设取得的阶段性成绩,也要充分认识到‘双一流’建设进展成效同我国综合国力和国际地位还不相匹配,同经济社会发展对人才的多样化需求相比还有不小差距。”教育部有关负责人表示,“第二轮建设中,要准确把握新发展阶段战略定位,着力解决‘双一流’建设中仍然存在的突出问题。”

在第二轮建设高校和建设学科的认定上,教育部有关负责人介绍,根据首轮建设实际成效以及各方面意见,经专家咨询,确定了“总体稳定、优化调整”的认定原则。“一是不作大进大出的调整;二是需求引导下的布局调

整;三是鼓励建设高校主动对接需求,优化学科建设口径。”

根据公布的名单,建设学科中数学、物理、化学、生物学等基础学科布局59个、工程类学科180个、哲学社会科学学科92个。

“新一周期建设高校和学科数量略有增加,仍然是中国庞大高校和学科体系中的一小部分。它们数量虽少却充满丰富性、多样性和内在生长性,以及对整个高等教育体系深化改革发展的引领性。”清华大学教育研究院教授史静寰说。

关注2

为何不区分一流大学建设高校和一流学科建设高校?

与首轮相比,第二轮建设名单的一大变化,是不区分一流大学建设高校和一流学科建设高校。

对此,教育部有关负责人表示,从首轮建设情况看,一些建设高校对“双一流”建设坚持特色发展、差异化发展的理解还不到位,仍把“一流大学建设高校”和“一流学科建设高校”作为身份和层次追求,存在扩张规模、追逐升级的冲动。

“新阶段‘双一流’建设应当坚持以学科为基础,淡化身份色彩,探索自主特色发展新模式,引导各高校在各具特色的优势领域和方向上创建一流。”教育部有关负责人表示,“第二轮建设名单不再区分一流大学建设高校和一流学科建设高校,将探索建立分类发展、分类支持、分类评价建设体系作为重点之一,引导建设高校切实把精力和重心聚焦有关领域、方向的创新与实质突破上,创造真正意义上的世界一流。”

关注3

赋予部分高校建设自主权主要考虑是什么?

教育部有关负责人介绍,《关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见》改革任务之一是扩大建设自主权,推动建设管理重心下移,强化建设高校的主体意识和创新动力,为若干高校冲入世界前列创造政策制度环境。

从第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单看,北京大学、清华大学自主建设的学科自行公布。

对此,教育部有关负责人表示,放权的主要考虑,一是两校学科建设可不拘泥于一级学科,建设数量在现有基础上自主确定优化;二是对两校实行目标管理,权责匹配,强化全面落实立德树人,紧扣服务国家战略急需的领域方向,明确冲顶世界一流的阶段性梯次目标、标志性成果及时间节点;三是两校要建立适应内涵建设和长远发展的自我评价体系、内部约束机制和治理体系。

“扩大部分高校学科建设自主权重点是分类推动建设高校建设体系优化和内部治理体系改革,目标是加快高水平研究型大学建设,打造自立自强战略科技人才第一方阵,激发原始创新和关键领域突破。”教育部有关负责人说,“扩大学科建设自主权在本质上是压任务、担责任,为的是更好地激发高校的建设活力,而不是给高校分层,也不是贴标签。三部委将在后续建设中,陆续选择具有鲜明特色和综合优势的建设高校,赋予一定的自主建设学科的权限。”

据新华社

● 热点问答

教育部回答封面新闻提问: 不简单以论文数量、排名变化 评价“双一流”高校

2月14日,教育部举行新闻通气会,介绍深入推进新一轮“双一流”建设有关情况。教育部学位管理与研究生教育司司长洪大用回答封面新闻记者提问时表示,在建设成效评价中,注重体系性、诊断性、集成性和发展性,突出质量、服务和贡献,坚决摒弃数论文、数帽子的做法,不简单以论文数量、排名变化、帽子数量等作为评价指标。

洪大用表示,根据《成效评价办法》,在各建设高校开展自评总结基础上,三部委基于“双一流”建设监测情况对建设高校及学科建设成效开展了“背靠背”式的定量分析,并组织专家开展了定性评价。

他表示,综合定量和定性评价结果,从整体发展水平、成长提升程度、可持续发展能力三个视角,综合呈现了建设高校和建设学科成效。成效评价重在查找问题、发现差距,结果按区间及梯度分类呈现,不计算总分、不发布排名,连同意见反馈建设高校,供建设中持续改进。

“下一步深入贯彻的深化高等教育评价改革总体方案,完善现有的成效评价办法和监测指标体系,着眼于改进结果评价,强化过程评价,探索真知评价,健全综合评价,更加多角度地呈现高校和学科建设的成效,更加精准地去指导高校学科的建设,明确改进的重点和方向。”洪大用说。

洪大用指出,研究和完善分类评价机制,比如说人才培养,基础研究人才培养和工程技术的人才培养规律是不一样的,将来就从人才培养角度,要区分不同类型的人才,用什么更加完善的指标来评价、更好的方式来评价,这是下一步要考虑的重点。

优化评价手段和方法。评价时不干扰学校,没有格外增加学校负担。靠的是学校自己常态化的申报的数据,靠的是用信息化去抓取的第三方的数据,靠的是部内的协同各市区的数据。第二轮“双一流”建设当中,在这方面要结合教育部推进的信息化建设,强化信息的多元抓取能力,更加精准、及时地利用信息诊断和评价相关的建设方向学科。

他还表示,突出建设学科和建设高校对经济社会高质量发展和国家治理体系及治理能力现代化的贡献的评价。“所以在这方面强调特别要突出贡献导向和贡献的评价,克服简单为排名而发表论文倾向。”

华西都市报-封面新闻记者 粟裕