



封面评论

麻辣观点

“漫游费”死而不僵？
服务商岂可随便甩锅

□ 风满地

2017年，手机“长途漫游费”告别了历史的舞台。

本以为广大用户获得了“真金白银”的实惠，却不想漫游费如百足之虫死而不僵，近日又重新回到了大众的视野。据媒体报道，有消费者手机的套餐漫游费一直在默默收钱，长达43个月之久。

解铃还须系铃人，客服对此回复称，如果不是用户主动取消业务，即使业务已经“不存在”，费用还是会照扣，目前服务商没有新的业务规则。而对于“业务取消却仍在收费”的问题，客服人员表示，这是系统问题，无法解决，只能向上级申请处理。

客户至上，信誉为本。业务取消，服务理应跟上。可服务商却不主动、不作为，被动等待客户取消业务才停止收费，占着便宜，还将收费的“锅”甩给消费者。

如果一时一事如此，还可托词“疏忽”，但细究之下，此类“停办却收费业务”不是个案，一些运营商还有不少“隐蔽扣费”项目，以“影子服务”的方式偷偷扣费。平台主要利用信息不对称误导用户，这是赤裸裸的“宰割”行为，绝非是服务上亿人大企业的应有作为。

随着时代和技术的进步，“提速降费”是必然趋势，也是通讯服务商的职责所在。谁的服务好、费用低，消费者心中有数，也会用脚投票。如果一味利用技术优势、不对等地位忽悠消费者，看似收割了短期利益，实则失去了市场和人心。

对于这种占了便宜还甩锅的做法，不能仅靠消费者发现问题后投诉。监管部门应当积极作为，针对性地进行整顿清理活动，追究涉事商家责任，重塑行业运营、营销规则，保护好消费者的合法权益。

据央视网评微信公号

微评论

高校为地铁站名互掐：
丢了涵养，失了风度！

实在无法想象，为了地铁站点命名，陕西西安的两所高校能做到这份上——网络上，相关方网友互相指责；现实中，一方旗下幼儿园拒绝另一方教师子女入托。

高校掐架，娃娃遭殃；幼子无辜，何至于此？！给地铁冠上高校之名，就能提升学校美誉度、知名度吗？实在荒谬！

梅贻琦先生曾说：“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”蔡元培先生也曾说：“大学者，研究高深学问者也。”

大学当放眼未来，以探究真理为己任。两所高校不妨比一比学术影响，斗一斗科研水平。作为学校，当以身作则，教好学生，比什么都重要！ 据新华社

路口成“印钞机”
交通秩序不该过分苛求司机

□ 蒋璟璟

近日，有媒体报道称，广东佛山广台高速43公里处一岔道口，Y字形的路口中间被一条实线分开。某商业APP显示，因为变道压实线，此处创造了62万张罚单，总罚款或超1.2亿元。一段视频显示，3分钟内共有27辆车压线违法。被罚车主质疑实线画得太短了，本来来不及做出反应。（澎湃新闻）

一个神奇的岔道口，其前世今生都让人无比好奇。从“动机论”的视角审视，这似乎是请君入瓮的阳谋。而就算从“结果”来看，数以亿计的罚没收入，也构成了巨大的利益蛋糕，这不由得让围观者浮想联翩。

“直接通过实线把主路口隔成一个半车道”并且“白色实线奇短”，这波设计，与车辆驾驶人员通常的行车经验、直觉判断，是严重背离的，可以说是

相当不友好。由此导致的直接后果是，现场的交通参与者往往来不及反应，而只能无可奈何压实线变道。特别是对路况不熟的司机，更是十有八九会“掉坑”。

回应质疑，当地交警表示，“岔道口之前都有提示”“有足够的时间、距离看见上述交通信号”。这番表述，显然有苛求车辆驾驶人员的意味，也即单方面放大了司机们应该尽到的“注意”和“审慎驾驶”的义务，而忽略了对职能部门所画的标示标线自身科学性、合理性的反思——常识是，你永远不能过高要求驾驶员们眼观六路、敏捷机警，良好的秩序，是需要管理部门和交通参与者“合作”的。

事实上，所谓的“印钞机”式路口，只是形形色色“交通违法多发路段”的一个极端代表而已。普遍现象背后的深层原

因，是耐人寻味的。一般而言，公路标示标线，是由公路管理部门负责的；而交通违法罚款，则是由交警系统负责的。这两者隶属于两个体系，按说是做好了利益切割防火墙的，所以“故意交通标识设置不合理来创收”理论上是不可能的。但值得注意的是，交警部门作为交通违法的执法主体，很多时候也是“路标线施划不合理”投诉的受理部门，这里面微妙的利益牵扯，是有可能衍生出路径依赖、“以罚代管”的惰性与惯性的。

在行政罚款收支两条线并未真正实现的大背景下，“印钞机”式路口难免遭质疑。交通管理，理当以“减少交通违法”“建构交通良序”为使命，放任一个“违法多发”的路段不管不问、不想办法、不加改进，这无论如何都说不过去。

观点 1+1

1元学理财被骗近万元：白日做梦与投资返贫

□ 楷隶

近年来，投资理财越来越受关注，大量名为“理财课”“财商课”的在线教学课程出现。去年12月，北京张女士花1元加入了“理财小白营”，从线上学习理财的课程。随后，又花费7999元购买了进阶课程。按照“老师”的说法，上14天的进阶课程，就可以赚收益，年化收益率能大于15%。但很快买了课的消费者就发现，进阶课程比理财小白营差远了。出于失望，不少学员提出退款，却一直被以各种理由拒绝，甚至被拉黑。（央视）

关于“理财”，有两个至理名言广为流传。其一就是那句经典的鸡汤金句：“你不理财，财不理你”。还有一个就是网友们的痛彻领悟，“自从学会了理财，本

就不富裕的自己雪上加霜”……从某种意义上说，这两个论述都是成立的。“1元学理财被骗近万元”的案例，更是有力地说明，所谓的“理财”很多时候非但没有财富效应，稍有不慎，还确有可能“因理财返贫”。

需要厘清的是，“理财”是一个庞大的概念集合，不同的理财路径、投资标的，其过程和结果是千差万别的。常识是，盈亏同源，风险和收益相匹配。现如今，很多“理财课”动辄鼓吹“十年十倍”、承诺“年化收益率大于15%”，这完全就是天方夜谭。事实上，长期年化能够达到15%，已经是顶级基金经理的水平，属于凤毛麟角。指望上几节“小白理财课”就能达到少数精英的投资能力，真

真是痴人说梦了。

试问，如果“理财”真那么厉害，何必还去“卖课”？如今在社交媒介上，充斥着大量的“股神”“分析师”“理财导师”“投资教主”，他们中的许多人，并无专业资质，半路出家、装神弄鬼，靠着画饼和话术，赚点“粉丝变现”的快钱。以“一元理财课”诱人入坑，一番洗脑之后再兜售高价“进阶课”，典型的请君入瓮、关门收割。专业“理财”尚且可能血本无归，此等半吊子、别有用心的“伪理财”更是害人无穷。

基于长远统计的视角审视，个体投资者的综合胜率是很低的，希望上了几节“小白理财课”就下水实战实现财富逆袭，无异于蒙眼狂奔、裸泳豪赌。

新华时评

减负，要实际减“重”

□ 潘晔 郑生竹

的少。

一些地方基层负担重的原因，首先是“痕迹管理”的思维方式还比较普遍，事事要材料、件件要留痕。从工作角度看，留痕不是原罪，但把痕迹作为刚性要求且过度泛滥，就应警惕。

一些地方基层负担依然繁重，也暴露出更加深层的政绩观问题，一些领导重视“安排好”而不是强调“干得好”。基层工作是具体实践工作，与表面政绩相比，更该看重的是实际效果，否则很容易造成上上下下疲于应付、毛毛糙糙只管对付的后果。

干部干部，以实干为先，多去村里看，和村民聊聊，才能知道村民真正需要什么。人民群众需要基层干部来到田间地头送清凉，而不是干部在清凉的办公室里加班敲键盘。

减负减负，更要实际减“重”，明面上的会议文件少了，如果检查、考核和问责等方面的减负跟不上，基层负担不仅不能真正减下来，还更容易滋生形式主义的新变种。基层督查检查考核工作更注重“精”而不是“频”，才能让基层干部少一些“身不由己”，多一些“轻装上阵”，在实干真干处发力。

据新华社

热点锐评

组织学生砸手机
沉迷困局真能砸破？

□ 孤舟

近日，河南信阳一所学校组织学生集体砸手机的视频在网络上热传。视频显示，几名学生轮流走上升旗台，当着全体同学的面，拿起小锤子砸向放在桌上的手机。该话题迅速登上微博热搜，并引发不少网民质疑。

面对舆论风暴，涉事学校校长回应说，“就砸了两个学生的手机，是配合家长要求”。该校长还说，“快中考了，有家长管不住自己的孩子玩手机，孩子一星期回家就玩。家长为了教育孩子（而让学校砸手机），还写了承诺书，学生也赞成。”

然而，一句“配合家长、学生赞成”，并不能化解外界对校方的质疑。诚然，涉事学校存在对学生执行“手机禁令”的义务。今年1月15日，教育部办公厅印发《关于加强中小学生手机管理工作的通知》并明确要求，中小学生“原则上不得将个人手机带入校园。学生确有将手机带入校园需求的，须经学生家长同意、书面提出申请，进校后应将手机交由学校统一保管，禁止带入课堂”。但该通知同时还指出，学校要通过多种形式加强教育引导，“避免简单粗暴管理行为”。涉事学校组织学生集体砸手机的教育方式，是否过于简单粗暴？答案显而易见。

需要指出的是，学生手机管理并不只是学校单方面的责任，家长也责无旁贷。学校负责学生在校的手机使用问题，家长则应承担起学生在家的手机管理问题的责任。家长除了要花时间陪伴、引导孩子，更重要的是要带头减少使用手机的时间，给孩子树立榜样。

而在这起学校组织学生集体砸手机的“闹剧”中，家长的角色颇为值得玩味。按照涉事校长的说法，家长管不了学生回家使用手机，于是便要求学校组织学生开展“砸手机教育活动”。家长无能为力，便将教育责任推给校方。由此看来，家长对学生的监护和引导存在不小的漏洞。

身处移动互联网时代，手机的日益普及不可避免。中小学生的手机管理是一个新兴的时代课题，要破解中小学生的“手机困局”任重而道远。要真正实现中小学生的从“不能玩手机”“不敢玩手机”到“不愿玩手机”的转变，而不是简单粗暴的“一禁了之”“一砸了之”，考验着学校、家长，甚至整个社会的智慧。

据光明日报客户端