



## | 封面 | 评论 |

## 推进“幼小衔接” 多些公共服务少些市场虚火

□ 蒋璐璐

日前,教育部发布《关于大力推进幼儿园与小学科学衔接的指导意见》。文件指出,要及时了解家长在入学准备和入学适应方面的困惑问题及意见建议,帮助家长认识过度强化知识准备、提前学习小学课程内容的危害,缓解家长的压力和焦虑,营造良好的家庭教育氛围,积极配合幼儿园和小学做好衔接。指导意见要求,各省(区、市)要以县(区)为单位确立一批幼小衔接实验区,遴选确定一批试点小学和幼儿园,先行试点。(中新社)

“幼小衔接”,很大程度上就是一个市场创造的概念,其天然是与各类市场化的教培服务相伴相生的。也正是有鉴于此,教育主管部门此前对“幼小衔接”一般

都持回避、否定的态度,不鼓励、不提倡,甚至还在局部展开了一些零星治理。但从实践反馈来看,越是“堵”家长们就越是焦虑彷徨,幼小衔接班就越是泛滥。

实际情况是,在很多城市,到了幼儿园大班下学期,班上基本就没有几个孩子来上课了,许多都被家长送去各式各样的“幼小衔接班”。在教育理念深刻变化、社会需求客观存在的大背景下,主管部门继续对“幼小衔接”不管不问、不予作为,明显已经不合时宜。堵不如疏,开正门才可堵偏门,提供正规化、制度化的公共幼小衔接服务,这是重塑教育主导权,建构幼儿园到小学有序过渡秩序,回应民众关切的必要之举。

“幼小衔接”,到底该如何“衔接”,这不能由教培机构说了算,

而必须由官方基于教育科学、教育理论给出权威说法与系统安排。做好幼儿园和小学的衔接,绝不是把小学的知识提前拿到幼儿园来教,而是要从方方面面切入,从生活环境、课堂模式、学习方法、习惯养成等角度实现无缝对接。以往,孩子们从幼儿园直接切换到小学,从轻松活泼的玩耍直接切换到正襟危坐的学习,的确很容易因为变化过大而产生阶段性的适应难题。这是必须正视,必须解决的。

“幼小衔接”,既要解决“有没有”的问题,更要回答“怎么做”的问题。抢跑提前学,绝不是“幼小衔接”应有的样子。试点,就是要摸索中总结,并最终梳理出一套适合实际情况的、标准化的、可复制和推广的“幼小衔接”模式。

## | 麻辣 | 观点 |

## 朋友圈不应是领导“耍官威”的舞台

□ 秦盛新

“朋友圈转发了关于基层干部的批评报道,领导就要求我写检查,朋友圈点赞的同事全部要深刻检讨”,这是最近一位读者给半月谈发来的私信。

“写检查”的例子可能有些极端,但类似的声音我们经常听到。“我很想转发,但不敢让领导看见”“说出了我们的心声,很想评论但还是算了,怕被领导认出来”“谈谈这个评论别放出来,我怕被领导批评”……这是不少基层干部给半月谈的留言。

近年来,针对基层干部在工作中面临的切身痛点问题,半月谈持续进行深入报道,“三牛干部”“基层官场暴力”“基层形式主义负担严重”等一系列报道引发很多基层干部的共鸣和认可。这些报道的目的是为基层发声,督促相关领导和部门自省整改,为基层干部减负减压。报道推动了不少官场乱象的治理,但相关读者反馈又暴露出了一些新问题。

不少基层干部反映,一些领导干部在面对批评报道时,表面上虚心接受,背地里却大耍官威,禁止基层干部转发、点赞、评论相关报道,甚至勒令转发点赞的人写检查、作检讨。这不仅是一种“心虚”行为,更反映出部分领导干部将“官霸”思想延伸到了基层干部的朋友圈等私人生活领域,对很多问题不仅没有整改反而阻塞其传播,这种现象亟需警惕和整治。

一方面,部分领导干部公私不分是关键。一些领导干部法治意识淡薄,认为自己有对下属全方面领导、管理的权力,不仅在工作中耍官威、摆架子,更是在个人生活中对下属指手画脚。他们将基层干部个人的朋友圈等社交平台、留言评论区也当作自己的办公室,毫无边界意识,甚至将其与个人表现、思想觉悟挂钩,污染了风清气正的基层政治生态。

另一方面,也反映出了一些领导干部不敢直面批评、接受批评。作为领导干部,面对来自基层的声音,应该及时了解情况,为基层解决困境和难题,而不是通过强制手段“堵”住他们发声,这无疑是一种掩耳盗铃、自欺欺人的行为,不仅无助于问题的解决,更会助长新问题的发生。

忠言逆耳利于行,这种将基层干部的朋友圈当作自己“耍官威”的舞台,不让人发声的领导,该醒醒了!

据半月谈微信公号

## | 新华 | 国际 | 时评 |

## 政治操弄 病毒溯源研究 卑劣险恶

近日,一些西方人士相继发表两封由前美国白宫官员起草的所谓公开信,对世界卫生组织的工作和新冠病毒溯源研究国际专家组进行无端攻击,拒不承认世卫组织国际专家组和中方联合发布的研究结果。信中宣扬的种种谬论,本质是对病毒溯源研究的政治操弄,行为卑劣,用心险恶。

明明世卫组织和中国开展的是联合溯源研究,公开信非要站在“有罪推定”的立场称之为“调查”;明明世卫组织和中方的研究成果推进了人类对疫情的重要认识,得到国际社会认可,公开信非要凭空臆想、拒不承认;明明参与联合溯源研究的国际专家组成员具有广泛代表性和科学独立性,公开信非要歪曲事实、颠倒黑白,字里行间充斥政治偏见。

两封所谓公开信,几乎是同样一批人干的,都由前美国白宫国家安全委员会委员孟天行起草。发表时间经过精心选择:一封选在世卫组织即将发布溯源联合研究报告前夕,一封选在报告发布之后。操弄者为了博取眼球、制造烟雾,可谓苦心孤诣。翻开这些所谓公开信,人们看到的不是以科学态度、专业精神为病毒溯源研究建言献策,而是打着科学的幌子,不遗余力地对病毒溯源研究进行政治操弄,对世卫组织和专家组施压,对中国展开有预谋、系统化的攻击和抹黑。

疫情暴发以来,病毒溯源工作长期受到政治因素干扰,所谓公开信不过是再次泛起的沉渣。美国一些人出于政治私利,执意将病毒溯源问题政治化,企图破坏中国同世卫组织及其他国家的抗疫合作。这些人的卑劣行径,严重阻碍全球溯源合作,毒化全球抗疫氛围,损害的是全人类的共同利益。失道者寡助,他们的政治操弄令人不齿,也注定失败。

病毒溯源研究事关全球公共卫生安全和数以亿计人的生命,是极其复杂和严肃的科学问题,容不得伪科学家“搅局”,容不得无良者政治操弄,迫切需要全球携手合作。全球抗疫的历程一再向世人昭示,人类是一个命运共同体,只有用科学战胜愚昧,用团结战胜孤立,用合作战胜偏见,才能重建我们的美好家园。 据新华社

## | 热点 | 锐评 |

## 考研复试零分:学法者更要守规则

□ 华睿

研究生入学考试初试获得高分成绩,复试成绩却为零分,问题出在哪里?日前,中国人民大学法律(非法学)硕士专业学位部分考生“复试专业课和综合素质面试”成绩为“零分”一度引发热议。4月9日晚间,中国人民大学法学院在官网发布声明,对备受关注的热点事件作出回应。

部分考生违反考试规则和考试纪律是因,复试成绩为零分是果。从通报内容看,2021年人大法学院法律(非法学)硕士专业学位研究生复试期间,部分考生于该专业复试正在进行、尚未结束时,在考生自发建立的微信群“21人大非法本法硕统分群”中透露复试内容。人大接到相关反映后迅速启动调查核实程序,经过全面深入的调查、取证,最终认定“21人大非法本法硕统分群”内有22名复试考生确实存在实质性透露复试内容等违纪行为,并取消该22名考生一志愿复试相应科目考试成绩,给予计零分的处理。

因为破坏考场秩序、复试成绩为零分,长期备考的努力一下付诸东流,可惜吗?答案是肯定的。对于考研的莘莘学子而言,

从最初确定报考哪所学校,到备战时阅读资料、自主复习,从焦灼地等待笔试成绩再到全力以赴准备复试,其间不仅要面临诸多学业上的难题,还要经受是否能够成功的心理煎熬,如果没有定力、没有毅力、没有耐力很难坚持下来。而且,由于竞争激烈,有的考生往往要经历二战、三战乃至四战,才能进入心仪的学校。此次被判零分的考生中,有的已是第3次走上考研之路。可以说,考研的历程既是一场脑力体力的较量,也是一次心理素质和意志品质的比拼。

然而,相较于考研历程的种种心血和努力化为泡影,一些考生只学书本知识、不上社会大课,缺乏规则意识、违背诚信原则的问题更令人深思。作为一场数百万人参加的全国性大型考试,考研不光考学识,也是对规则意识的一次考验。在一些人看来,考后交流复试经验是很寻常的一件事情,谈不上违反考场规则这么严重,但如果深思细想恐怕不那么简单。须知,复试是国家研究生招生考试的重要组成部分,事关研究生培养质量及教育公平,

事关广大考生的根本利益。《诚信复试承诺书》及《复试考场规则告知书》上要求“不保存和传播复试内容”“考后不得向他人透露招生考试内容”,白纸黑字写得清清楚楚。考生既然签署了承诺书,就应该了解和遵守复试的要求和规定,而不能将其视为无物,把承诺忘在九霄云外。

中国人民大学依照相关法律法规,对违反考场规则和考试纪律的学生作出处理,既是维护考试的公平公正,也用实际行动为考生们上了一堂规则课。对于志在学法的考生而言,本来就更应该明白公平的意义,更应该懂得遵守规则的价值。法学院的毕业生走上工作岗位以后,很多人都从事和法律相关的工作。如果自身都缺乏规则意识、规矩意识,缺乏守法意识,又拿什么来守卫公平正义?

规则是一种硬约束,大家都应该遵守。不仅是考场,不止是考生,任何人、任何时候都不能忘记规则意识。遵守规则其实也是一种自我保护,无视规则,到头来吃亏的只能是自己。

据中央纪委国家监委网站

## | 微 | 评论 |

## 实体书店数量“逆势上扬”,阅读文化复兴了吗?

□ 楷隶

近日,2021中国书店大会发布的《2020—2021中国实体书店产业报告》数据显示,2020年中国有4061家实体书店新开业,同比2019年净增2488家。令人惊艳的增长数据,被很多人解读为“逆势上扬”,更被视作图书消费复苏乃至“阅读文化”重建的重要信号。

然而“现象不一定等同于本质”,“书店数量”不等于“营业体量”,也不等于“经营规模”。实际情况是,数据显示,2020年中国图书零售市场码洋规模为970.8亿元,

同比下降5.08%,这是自2001年以来我国图书零售市场规模首次出现负增长。具体到实体书店渠道,降幅堪称巨大,同比下降33.8%。在此大背景下,“实体书店”数量大增的说服力,也就大打折扣了。

为什么图书零售市场规模出现负增长,而实体书店数量却正增长呢?其最主要的驱动因素,是受疫情所“扭曲”的市场定价机制。比如说“租金”,很多商场在2020年为了招租,都给出了极大的优惠,这大大降低了实体书店的经营成本。此时布局开店,一

定程度上可以“轻装上阵”。换而言之,这就是押注未来市场回暖、营收改善。事后回看,这笔投资,大概率应该是押对了。

此外,实体书店数量的增长,最大的“玩家”主体其实是民营品牌连锁书店。独立书店式微,连锁书店坐大,这有利于图书消费的稳定扩大,但于文化生活的多元化、丰富度却未必是一件好事……所以,且慢说实体书店“逆势上扬”,重要的从来不是门店数量,而是阅读品位、消费选择以及对应的商业结构。