

| 封面评论 |

“父母经济帮助,子女应偿还”

亲情纽带不是财产侵占的理由

□ 蒋璟璟

| 观点 1+1 |

“老青互助”养老
安全和缘分都很重要

□ 张炳剑

| 麻辣观点 |

只求主播效应不顾产品质量
直播带货难免“翻车”

□ 白毅鹏

若评定2020年的高频热词,无疑少不了“直播带货”。据商务部统计,仅今年第一季度,全国电商直播已超过400万场。

直播带货火爆,也存在消费纠纷问题。北京消协通过对直播带货平台的调查,发现有部分平台存在虚假宣传。中消协的消费者调查也显示,有37.3%的人在直播购物中遇到过消费问题,即便在直播带货处于上升期的2019年,品控、售后、发货等问题也频频发生。

有消费就会有纠纷,就会有消费者的维权,从这点上说,维权直播带货并非新鲜事。虚假宣传、品控售后发货等问题,其存在时间堪与电商发展史比肩。直播带货不仅是消费场景变化,也是电商经济的新增长极。大量线下经营主体转战直播风口,交易规模扩大,若不充分重视消费者维权问题,便是漠视消费者权益。

从监管层面说,若未及时发现重拳,便会有治理真空,威胁方兴未艾的直播带货经济。长久看,受益于直播带货的各类市场主体,也不免遭其连累。对线上真实存在的虚假宣传现象、假冒伪劣产品,监管要持久在线。

直播带货本质是营销,直播是形式,带货才是根本。为了争夺消费者,带货必然追逐主播影响力、价格优势及销量数据。直播“翻车”的原因往往是重营销、轻产品质量,导致品控售后出纰漏。

中消协调查发现,观看直播的人主要是了解商品,“性价比”和“喜欢程度”是购物关键因素,有60.1%的人是因商品性价比才“剁手”下单。因而,直播带货只追求主播效应,忽略质量管控,无疑是本末倒置。

直播带货能快速发展,离不开电商平台运作。然而,为抢市场,吸引带货主播、产品品牌入驻,不免有平台在监管上睁只眼闭只眼。整治直播带货乱象,平台要主动作为。调查中,受访消费者对于“主播是否就是经营者”的问题认知较为模糊,这导致人们有意维权,却找不到合适的对象,因而平台要明确带货责任,畅通维权通道。

除极少数头部主播外,不少带货主播的从业素质不尽如人意,比如对品牌的生疏,导致介绍时无法满足观众需求,难以让消费者产生黏性。

新事物发展并非一帆风顺,而总是在动态中完善,直播带货同样如此。近日,中国商业联合会牵头制定《视频直播购物运营和服务基本规范》和《网络购物诚信服务体系评价指南》两项标准,将细致规定直播带货准入、运维及监管方方面面。今年7月,浙江将首发直播电商服务规范,设置主播“负面行为”清单。这些举措的出台,释放着引导规制直播带货行业发展的信号。只有行业内外规范力量增强,专业人才涌现,直播带货经济才能逐步告别乱象。

据中国青年报

父母给子女的经济帮助,是理所当然的赠与,还是一种借贷?近日,黑龙江省大庆市高新区法院对一起老人向子女索要经济帮助的案件进行了公开宣判,判决被告段某给付其岳父岳母借款本金11.1万元。(中新社)

“父母经济帮助,子女应偿还”,这一判决结果可以说极具标志意义。当然不可否认的是,本案本身有其特殊性:其一,本案属于岳父岳母起诉女婿,而非直系血亲之间的官司;其二,本案中核心人物之一的“女儿”已身故,这客观上导致了双方家庭的相处基础和处事方式都发生了极大变化。

个案有其特殊情况,但法院判决背后是法律依据以及适用逻辑,却是普遍适用的。根据法律规定,父母抚养子女的义务仅限于未成年子女或不能独立生活的子女。对于独立生活的成年子女,父母并没有抚养的法定义务。父母对其个人财产享有处分权,是否资助成年子女由其自由决定,给子女的经济

帮助,除父母有明确表示赠与的意思表示外,均应当将其视为以帮助为目的的临时性资金出借,子女应有偿还义务,不能视为当然的赠与。

在很多人的潜意识深处,父母的经济资助乃是理所当然之事。即便在成年工作之后,不少人仍接受着父母的资助乃至“供养”。一般来说,这被视作“家庭支持”,但若是稍有越界、过度,则就变成了“代际盘剥”。大多数情况下,中国式家庭都有着一种圆融处事的智慧,“闹僵撕破脸”的可能性很小。这固然合乎“家和万事兴”的传统智慧,换个角度看,则是老人们忍气吞声对自身的“财产权”做出了太大的牺牲。

“父母经济帮助,子女应偿还”的判决,对于中国家庭内部不清不白、暧昧含糊的财产关系,无疑是一次有益的启示。与其要面对日后的纠纷失控、反目成仇,尽早订立借据、约定契约,或许是更好的选择。

| 热点评论 |

驾车碾水溅湿路人 被罚200元冤不冤?

□ 朱永华

近日,四川绵阳,一男子站在路边等车,他身前的路面上有一滩积水。这时,一辆白色SUV驶过,溅起积水,让路边的男子湿了一身。男子意图找肇事司机理论,但肇事车驾驶人却不予理会。随后,男子向交警部门举报。查看监控后,交警部门认为,肇事车驾驶人行为违法,司机被罚200元。(据6月26日《央视网》)

暴雨过后,道路边难免暂时出现积水,为确保行车安全,驾车司机往往都会采取降低车速的操作。《中华人民共和国道路交通安全法》第四十二条也有明确规定,机动车上道路行驶,不得超过限速标志标明的最高时速。在没有限速标志的路段,应当保持安全车速。夜间行驶或者在容易发生危险的路段行驶,以及遇有沙尘、冰雹、雨、雪、雾、结冰等气象条件时,应当降低行驶速度。

从视频上看,应当是暴雨刚过,一位撑伞男子站在机动车道边上的人行道上候车,“马路牙子”线面的道路上有一大片积水。此时一辆白色SUV快速经过,没有任何刹车减速,积水顿时飞溅开来,尽管撑伞男子赶紧退让,还是被水溅了全身上下。很显然,驾车司机没有按照交法规定降速行驶,具有违法超速嫌疑。按照交法相关规定,城市道路一般不能超过时速50公里,虽然超速处罚没

有具体的规定,但大多情况下就是罚款200元。该车辆经过的位置应当是市区,从路况看最高限速不会超过50公里,而从SUV经过积水处的速度来看,明显要高于限速。而且从SUV的行驶曲线来看,似乎也存在某些故意。

另外,该司机的行为也明显有悖文明驾驶。尽管法规没有明确规定碾压积水溅湿路人属于违法,但起码不符合“公序良俗”和最基本的道德认知,更有悖最基本的文明驾驶常识。

该司机碾压积水给路人“溅湿一身”之后,无论无意还是故意“恶作剧”,在路人与其理论时,都应该主动道歉和承担相应损失责任,以取得对方的原谅。然该司机却对受害者既不道歉更不认错,“逼”得受害者不得不向交警部门举报,而交警对司机所作出的200元处罚,显然也不是完全因为其驾车碾压积水溅湿路人,而是该司机存在违反《道路交通安全法》的行为,不仅罚得应当与合法,更是这位司机咎由自取。

驾车的时候遵守交规礼让路人,作为路人的时候恪守交规尊重司机,相互理解谦让才能保障和谐交通,今天超速行驶碾压积水溅湿路人,明天被溅湿甚至受到伤害的可能就是自己,没有谁永远手握方向盘,也没有谁一辈子不遇到下雨天。

据东方网

| 新华时评 |

所谓“功夫流感”是赤裸裸的种族主义

□ 新华社记者

美国国内反种族主义浪潮波涛汹涌之际,其领导人在竞选集会上公然以“功夫流感”指称新冠病毒,从《纽约时报》到《洛杉矶时报》,从有线电视新闻网到全国广播公司,美国主流媒体纷纷对此予以谴责,认为这纯粹是种族主义的诽谤言辞,不得人心。

世界卫生组织早就发布过关于新冠病毒的正规名称,并被公众、媒体和科学界广泛使用。所谓“功夫流感”是对亚裔人口的严重冒犯,是赤裸裸的种族主义,对日益成为种族歧视受害者的亚裔美国人来说尤其不可接受。

三个多月前,白宫少数高官为推卸防疫不力的责任,曾使用“中国病毒”或“武汉病毒”指称新冠病毒,遭到国际社会和美国国

内广泛谴责后被迫改口。如今却再次借所谓“功夫流感”大搞污名化,着实令人震惊。

污名化的背后,延续着“甩锅”推责的老套路。污名化的背后,隐藏着选举政治的“黑思维”。疫情应对不力叠加种族歧视引发大规模抗议,共和党选情每况愈下。但把种族主义称谓当成政治救命稻草无异于玩火自焚,只会疏远多数反对种族歧视的选民,这种恶劣行径遭到专家和媒体一致谴责也是理所当然。美国有线电视广播网评论员唐·莱蒙在节目中直斥白宫高官说出“功夫流感”不但虚伪,而且令人难以置信。

如今,美国国内面临“抗疫”“抗议”双重危机,那些仍不幡然悔悟的政客们,将注定背上祸国殃民的骂名。

据新华社

杭州长庆街道开始试水“老青互助”养老新模式,即从孤寡、独居等困难老人的实际生活情况及主观意愿出发,调动辖区单位年轻群体的积极性,以驻家生活互助的形式,形成年轻人、老年人居家结对的创新养老服务模式。

说实话,这是一次比较大胆的尝试,因此也引来了不少的关注,目前该街道已有70多户独居孤寡老人表示想参与到这个新模式中来。

让年轻人与老年人一一结对,老年人为年轻人提供与其共同的居住场所,年轻人为老年人提供日常健康照着与简单的生活协助。以此搭建“朝”“夕”二代互助沟通的桥梁,让老年人生活更便利,减少生活中的一些安全隐患;让年轻人居有定所,享受家庭温暖陪伴。

这看起来倒是一个双赢的办法,也算是一种资源的互补,老年人在物质上给予年轻人一定的支持,而年轻人则在生活照料上和精神慰藉上给予一定的付出。

就像报道中提到的一个案例,80岁的汪锦云老人独居一套70平方米的房子,因为平日里没人陪伴,就想找个人聊聊天,而在一家公益组织工作的24岁的媛媛,则面临着高昂的房租。于是,在街道的“撮合”下,两人一拍即合,开始了“同居”生活。

目前来看,一段时间下来,两人的相处虽然还需要磨合,但总体来说还算相安无事。不过,我们也要看到,这里面,不管汪锦云老人还是媛媛,在彼此的相处过程中,都给彼此留下了足够的独立空间,没有过多影响和干涉彼此的生活习惯和节奏。

因此,这种“配对”模式也有一个很明显的“硬伤”,那便是受客观条件的影响比较大。首先,想要参与这种互助新模式的老人,要有与陌生年轻人共处的意愿;其次还必须有一套相对整洁的至少两室一厅的住所;最后,同住的两人还得对上眼,彼此能够接纳对方。

说实话,要同时满足这些客观条件,并不是一件容易的事情。而且,老人们的要也不低,对同住年轻人的职业、工作场所、相貌、脾气都有很具体的要求。从这些情况来看,“老青互助”模式要真正推广开来,恐怕会遇到不少困难。

另外,即便是双方有缘住在一起,也还有很多现实问题要考虑,比如万一出现纠纷怎么办,如果屋里物件损坏了怎么办……最重要,也是最核心的问题是,彼此的安全问题怎么保障?

有鉴于此,街道必须要有一套缜密、严格的筛选机制,以及详细的背景调查,既要保障老人的安全,也不能委屈了年轻人。

唯有如此,这一“老青互助”的模式,才能真正发挥出互助、互利的现实意义。

据钱江晚报