

新华时评

热点评论
“夫妻合休产假”
能否推动
育儿责任共担？

□蒋璟璟

全国人大代表、华南师范大学教授林勇认为，全面二孩政策对女性就业和职业生涯发展产生显著负面影响。林勇建议，夫妻合休产假，并有计划、分步骤延长男性休假天数。男女双方均可在法定产假基础上申请延长假期至365天（夫妻双方休假合计）。

“夫妻合休产假”的建议，其实涉及了两个维度的“责任再分配”。其一，是公共社会与个体家庭就育儿责任的再分配；其二，是个体家庭内部成员尤其是夫妻之间就育儿责任的再分配。

当然，相较于抽象的蓝图设想，实际情况或许要复杂得多。现实中，各省女职工“实得产假”一般在半年左右，而男性的护理假则大多只有15天，两者相加总数也不到200天，这与林勇代表所建议的“365天”相差甚远。若大幅度增加“带薪产假”，不可避免会给人单位增加经济成本。而考虑到大量雇主是民营企业，此事则更显棘手。要从根本上避免私营部门为“公共福利”买单的情况，进一步改革和优化生育保险等配套政策，就显得尤为重要。

一方面要给企业减负让利，另一方面要增加“产假”等生育福利，这势必要面临一个艰难的平衡。须知，“夫妻合休产假”有制度红利，也同有制度成本，这两者是需要精确测算、通盘考量的。

毋庸讳言，在产假、陪产假分算的规则框架下，不少男性因为“没时间没假期”或以此为由，无法照顾孩子、逃避照顾孩子。而若真能实现“夫妻合休产假”，那么真正意义上的夫妻共同育儿，也将成为可能。然而，令人存疑的是，女性成员在家庭内部到底“话事权”如何，男性成员关于育儿责任的觉悟又是如何？若无法从根本上引导男性回归家庭义务，那么延长的、合休的“产假”，也完全可能仅仅划归女性一方。

重设“产假”能解决很多问题，但也许，它无力解决的问题更多。“夫妻合休产假”与“夫妻共同育儿”不是一回事，甚至也并不必然会促进“职场男女的平权化”。“夫妻合休产假”，作为一种颇具启发性的选项，我们应当充分讨论。但回应其中关于“育儿责任分担”的真切呼吁，更是重中之重。

把失去的时间抢回来

□新华社评论员

推迟两个多月的全国两会即将召开，常态化疫情防控下的“两会时间”，引发国内外高度关注。放眼神州大地，重大工程有序推进，工厂车间机声隆隆，田间地头耕作正忙，繁华街市升腾起熟悉的烟火气……复工复产热潮涌动，凝聚起全社会的共识：把失去的时间抢回来！

岁末年初，突如其来的新冠肺炎疫情，一度让正常生产生活按下“暂停键”，对经济社会发展带来前所未有的冲击。在以习近平同志为核心的党中央坚强领导下，全国人民付出艰苦卓绝努力和巨大牺牲，疫情防控阻击战取得重大战略成果，生产生活秩序加快恢复。成绩来之不易，奋斗未有穷期。在常态化疫情防控前提下，着力做好经济社会发展各项工作，把疫情耽误的时间抢回来，把疫情造成的损失补回来，夺取防疫和发展双胜利，需要再接再厉、顽强拼搏。

抢回失去的时间，必须增强时不我待的紧迫感。今年脱贫攻坚要全面收官，小康社会要全面建成，“十三五”规划实施也将完成，满打满算，2020年只剩下不到8个月时间。各方面工作原本就有不少硬仗要打，现在还要努力克服疫情影响、应对国内外的各种风险挑战，“难中之难”和“难上加难”相互叠加，时间紧、任务重、难度大，容不得丝毫懈怠。习近平总书记一再强调：“时间一晃就过去了，上上下下必须把工作抓得很紧很紧。”各项任务艰巨繁重，不能有缓一缓、等一等的念头，唯有绷紧弦、加把劲，争分夺秒抓落实，倒排工期推进度，才能让党中央各项决策部署如期落地见效。

抢回失去的时间，必须跑出改革

创新的加速度。形势越是严峻复杂，越要向改革要动力、靠创新求突破。面对发展中的短板和弱项，通过深化改革破障除弊，不断完善体制机制，加快疏通堵点、补上断点，让市场活力充分迸发；面对疫情带来的机遇与挑战，加快创新发展步伐，大力推进科技创新，让发展新动能成长得更快更好；面对群众反映强烈的突出问题、企业经营发展的现实难题，拿出“马上就办”的劲头，加大改革创新力度，以解决问题的实际成效取信于民，切实增强各方面的发展信心。困难是创新者的机会，时代是奋斗者的舞台。始终保持改革勇气，增强创新锐气，迎难而上、开拓进取，我们就一定能攻坚克难、化危为机。

抢回失去的时间，必须焕发真抓实干的精气神。克服困难完成任务，没有捷径可走，踏踏实实干好工作才是正道。力戒形式主义、官僚主义，涵养崇尚实干的清风正气，方能心无旁骛抓落实。按下“快进键”，决不是要单纯追求速度。应聚焦问题精准发力，尊重规律科学施策，既充分发挥主观能动性，快马加鞭，积极作为，又坚持求真务实，看数量更看质量，干出经得起实践检验的“硬核”业绩。面对困难不退缩，面对责任敢担当，激发“咬定青山不放松”的韧劲、“不破楼兰终不还”的拼劲，切实把各项工作抓紧抓实抓细。

星光不问赶路人，时间不负奋斗者。特殊时期召开的全国两会，是信心加油站，更是逐梦新起点。我们期待，通过两会进一步明方向、强信心、鼓干劲，汇聚起团结奋斗的磅礴力量，向着如期打赢脱贫攻坚战、实现全面建成小康社会目标奋勇进发！

封面评论

头盔质量比价格更值得关注

□李晓亮

“月盈则亏，水满则溢”，凡事有度，好事，也不例外。预则立，不预则废。如果没有一定的预案缓冲，想一出是一出，则很容易导致暂时性混乱。个人生活如此，涉及亿万民众的公共政策，更应如此。

最近“疯狂的头盔”，引发社会特别关注，因为“就像几个月前的熔喷布一样，现在头盔的价格一天一个样。”为何头盔突然畅销？一般民众可能都是一头雾水，甚至都不晓得这波涨价从何而来，更别说什么“一盔一带”行动了。而民众想详细了解“一盔一带”安全守护行动，从一般公共媒介，也只能得到笼统表述。

笔者查阅相关报道，大致是一个月前，公安部要求“各地加强宣传引导，增强佩戴安全头盔的意识”。具体施行，是下月起，同时将加强执法管理，依法查处摩托车、电动自行车骑乘人员不佩戴安全头盔以及汽车驾乘人员不使用安全带行为。

正是新规，带动头盔热销。本来几十块钱一个，随后翻着番上涨，近来更一天一价，某款均价85元的头盔，四天前涨到188元，昨日已涨到298元。整

治不戴头盔不系安全带，本是大好事。但，好事也需要好好办。

先说安全带，此前各地出租车有个“安全带插”，网上甚至有各种安全带插片出售，堂而皇之存在N年，很能说明问题。驾考第一项就是系安全带。忘了系，直接零分。为何到日常交管执法中，却能长期“默许”乃至纵容这种“安全带插片”？一如“车不让人、闯灯、超速、超载、远光”等交通乱象，都非一朝一夕。法不责众，积重难返。

头盔问题也是一样，以前只倡议，甚至都没真正要求。现突然严罚，自是反响热烈。“沉疴猛药”，没错。但人性化执法，乃至程序正义角度审视，先细则明晰，执法有据，合理缓冲，才能安全有序。否则，只能助推恐慌抢购。而无资质微商乃至奸商，又是唯利是图，各种假冒伪劣，坑蒙拐骗，于是出现“疯狂的头盔一夜涨价两三倍，部分产品没有安全认证”。而骑手们，大多也只求一盔在手，形式免罚，却并未将安全驾驶，入脑入心。

比价格更应关注的还是质量问题，以及执法制度性和长效性。质量过硬，执法长效，安全常态，才是“一盔一带”安全守护最终目的。

观点1+1
向租户收取
“学位使用费”
是规则的失衡

□蒋璟璟

深圳小初新生学位申请即将开始，龙华区部分租房家长却为一份《学区租房使用授权书》发了愁。近日有家长反映，这一学位申请的新要求在网上报名前一周提出，不少房东坐地起价，有的开口要收3万“学位使用费”。对此，龙华区教育局回复，已延长该授权书的提交时间，但对房东随意叫价的行为，不具备监管的职能。

稀缺资源，往往都会衍生出对应的定价和交易机制。对于深圳等大多数城市而言，与房屋所挂钩的“学位”就是稀缺的，而这在房屋租赁市场上最直观的体现，就是所谓的“学位使用费”。

按照当地的规则，学区内一套住房只允许一对夫妇的孩子申请学位。一套住房一旦被使用，将按照所申请学段锁定相应时间（小学锁定6年、初中锁定3年），该住房资料不允许作为其他户孩子申请该学区学校学位的申请资料……为确保业主与承租人了解双方的学位需求和房屋学位使用情况，也为了避免后续的扯皮，今年深圳某些区要求租户提供房东签字的《学区房使用授权书》，这客观上给房东提供了一个坐地起价“宰一笔”的契机。

动辄数万的“学位使用费”，到底该不该收？贵不贵？之于此，各方仍有争议。倘若按照纯市场思维来理解，数年仅此一次的“学位申请资格”，当然是宝贵的，房东为之定价和变现，合情合理。然而，我们又知道，义务教育作为一项公共服务，其被市场商品化扭曲，本身又是存疑的……事实上，特别需要注意的是，临时新增的《学区房使用授权书》的要求，极大地打破了市场的均衡，使得租户一方的应变空间、博弈能力大大弱化。游戏规则上的失衡，造成了阶段性的供需乱象，这是值得反思的。

事关教育，兹事体大，任何因为规则的变化而扰动市场的风险，本该极力避免才是。而在市场的逻辑之外，以兜底性、保障性为核心的底线思维，必须展现更强势的存在。