

封面 观天下 | 锐评论

当地时间14日凌晨,英国首都伦敦西部一栋24层的公寓楼突发大火,火势从二楼一直烧到楼顶,整座大楼沦为废墟。警方说,火灾已经造成至少12人死亡,70多人受伤。这座公寓楼共有120套住房,大约400至600名住户。随着救援工作展开,死伤数字可能进一步上升。

发生火灾的高层公寓楼叫“格伦费尔德塔”,位于北肯辛顿一带,建于1974年,有120套公寓,为廉租房。按照伦敦消防局的说法,公寓楼高27层。不过,大楼翻修时楼高24层。据央视报道,大楼里大概居住着400多名居民,单间房租在140英镑左右每个月。这座大楼底层还有家幼儿园。

亲历者称这场伦敦近年来最惨烈的火灾现场“宛如地狱”,到处一片惨叫,有人亮手电筒求救,直到火焰将其吞噬;还有母亲为了让孩子活命,从高层抛下婴儿。

截至发稿起火原因尚未查明。伦敦市长萨迪克汗称,这起大火为“重大事件”。

宛如地狱



大火一直燃烧12小时后,消防员抵达顶层。



住户求救。



逃生者非常伤心。

美国突发枪击案 共和党党鞭遇刺

当地时间14日晨,美国首都华盛顿附近的弗吉尼亚州一个棒球训练场突然传出枪声,包括国会众议院多数党(共和党)党鞭史蒂夫·斯卡利斯在内的数人受伤,目前枪手已经落网。

据美国警方和国会方面的最新消息,斯卡利斯目前伤情稳定。除斯卡利斯外,可能另有4人受伤,其中包括两名执法人员。

美国总统特朗普说,他对枪击事件感到“深切悲伤”。目前枪手作案动机不详。 据新华社



遭遇枪击后,史蒂夫·斯卡利斯受伤。



5月12日在英国伦敦拍摄的起火廉租楼。新华社发

大火吞噬伦敦高层廉租楼 20多层只有一道楼梯

多名父母从高空抛下孩子求救

接到火警仅6分钟,伦敦警方、医疗急救部门及消防局就赶赴现场救援,伦敦消防派出了45辆消防车和大约200名消防员出动灭火,但火势蔓延速度太快以及摩天楼灭火太难,大火整整燃烧了12小时。

居住在事发地点附近的居民德瑞目睹了事发整个过程。德瑞对现场记者表示,他亲眼看着大火最初从四楼蔓延到八楼,直至大楼的每一个角落。“大火是从大楼的右边开始蔓延的,大楼里面的人为了吸引注意力,不断摇晃发光体……”他表示,最令他难受的事情是,从一开始看着街上的人们与还被困在大楼的亲人们打电话,到后来慢慢看不到。“我们听到窗户碎片往外弹出,大楼在破裂,甚至有一个楼里的妇女在歇斯底里地喊叫着……”他边摇头边说道。

住户迈克尔·帕拉马锡告诉英国广播

公司记者,一个幸存的母亲带着6个孩子从21层爬楼梯逃出来时,发现身边只剩4个孩子,其余两个孩子不见踪影,不知是死是活,现在这个母亲又自责又心痛。另一名目击者萨拉·拉姆拉尼说,她看到一个母亲从9层或10层扔下孩子的整个过程。

名叫塔玛拉的另一名目击者看到,其他父母将孩子从高空抛下。她说:“有人将孩子从窗口抛下,嘴里喊着‘求求你,救救我的孩子’。”

她说:“还有人站在窗前喊‘来人!救我!快来人!’你能看到火焰窜到他们的房间,烧到他们所在的屋子,直至将整个公寓(和他们)吞噬。”

伦敦消防局局长丹尼·科顿接受路透社采访时说:“我从事消防工作29年来,从来没有见过这么大的火灾。”

四大隐患·一个难题

火灾为何如此惨烈? 廉租楼消防措施简陋,摩天楼起火难施救

伦敦消防局局长丹尼·科顿表示,这是一起史无前例的事件。那么为何在伦敦这样的大城市里,会出现如此惨烈的火灾和如此难救的灾难?综合各方的报道,目前来看,约有四大隐患,一个难题。

1 建筑外外层或导致火势快速蔓延

火灾发生后,不断有人质疑火势如此迅速蔓延,与去年花1000万英镑翻修大楼建材之间的关系。

曾担任消防员的保守党国会议员马克·佩宁对英国广播公司说,建筑包层致使大火蔓延,因此需要查清楚到底发生了什么。

事故亲历者查理特对英国当地电视台表示,翻新后的大厦墙体包层,似乎助长了这次的火势。他说,自己撤离出来的时候,塑料包层已经爆裂开来。据《卫报》报道,一名住在17层的住户说,他朝着窗外望出去时,发现燃烧着的包层就像“火柴棍一样向上窜”。与母亲和妹妹居住在大厦三层的贾玛也表示,事发时并没有火灾警报,火势沿着大厦外部的包层迅速向上蔓延,他表示,包层可能是PVC材料等塑料制品。

2 居民早已质疑大楼存火灾隐患

英国广播公司之前援引一名住户的话称,火灾可能从四层而起,起火原因可能是冰箱爆炸。也有当地媒体报道,事故原因可能是楼内的燃气管爆炸导致的。但这些说法并未得到政府方面印证。

英国广播公司记者表示,烧掉的残余物不断漂浮在空中,空气中充斥着一种难闻的烧焦味,居民们都在说,对于大火能在如此短的时间内蔓延至整幢建筑感到震惊和不解。

据BBC现场报道,火灾的发生与大楼社区内一直提醒的火灾警告没有得到重视有关。BBC称,大楼居民对于大楼的防火措施早已抱怨良久。由大厦居民组成的“居民团体”,早在2013年就开始警告大楼内可能发生大火。该团体称,需要对大楼内部的防火设施进行维修,同时还需要对火灾发生的情况进行应急救援培训,但遗憾的是大楼的相关设施并没有得到更新。住户认为缺乏设立防火门和消防楼梯,是火势迅速蔓延至整个大楼的原因之一。

3 整栋大楼只有一道楼梯

6月14日,英国警方披露,根据起火大

楼建筑图,这栋高层住宅楼只有一道楼梯。从户型图可以看到,大楼结构为每层4户,4户共用一道楼梯,可以使用的步行楼梯也只有几处。这种大楼结构,势必会造成起火后的疏散困难。

4 住户称起火后被告知待在家中

此次大火发生后,被困居民被告知呆在原地也成为了被严重质疑的一个细节。

据《卫报》报道,当地居民塔玛拉对英国广播公司表示,大约在凌晨1点前,自己的母亲就发现着火了,但是随后消防员、医疗救护员和警卫却什么都没做,也无法进入大厦,他们只是被告知知留在原地,随后救援人员会救助大家。

据悉,2014年,该大厦居民曾收到一份建议发生火灾时留在公寓内的通知,自己的公寓内部或公寓外部的走廊起火时则例外。通知还称,大厦是按照严格的消防安全标准设计的,每套公寓的正门均可抵挡最长长达30分钟的大火,这使得消防部门有足够的赶到时间。

伦敦市长在接受英国媒体采访时表示,对于居民被建议火灾发生时待在室内一事,需要进一步进行调查。

“谢天谢地,居民没有待在自己的公寓里,并且安全逃了出来。”他还说道,针对引发这起悲剧的原因,目前尚存在许多疑问,将用这些疑问的答案来安抚伦敦人。

救灾难题:云梯不够长,难从楼外施救

现场记者披露,廉租房大楼房体为砖石结构,一时半会可能还不能完全扑灭。

据了解,截至北京时间14日晚10点,大楼外的明火已扑灭,内部和顶部还在燃烧。由于云梯不够长,很难从大楼上面进行灭火。

伦敦消防局助理丹·达里在推特中说:“消防队员带着防护面罩进入灭火现场。因环境所限,灭火进展极其艰难。这是巨大而严重的事件,我们也找了多名专业人员协助工作。”

高层建筑起火难救是一个世界难题。据北京市公安消防总队原副总队长李进介绍,高层建筑存在可燃物多、人员多、管道多的弊端,高层建筑云梯高度有限,因此从外部救援困难较大。据李队长介绍,高层楼房着火,在着火层以下的居民应该迅速从着火层下面撤离。如果不能撤离应该想办法爬到顶层等待救援,千万不要跳楼。

本组稿件综合新华社、央视、国际台等

围观“二等座院士” 我们最该关注什么

◎朱昌俊

78岁院士,穿着一双旧皮鞋,乘坐高铁二等座,低着头专心在研读一份材料,材料将整个小桌板铺满。6月13日,中国工程院院士刘先林在高铁上的这张工作照片,经人民日报官方微博发布后,迅速引发网友的点赞和致敬。(封面新闻)

在习惯讲究排场、身份的今天,一位老院士放弃本可享有一等座待遇,主动“降座”到二等座,且过程中还不忘工作,确实堪称一股清流,当然配得上舆论的称赞。但若仅仅只看到这一点,显然是不够的。在我看来,除了卓越的研究贡献,刘先林院士身上最弥足珍贵的一点,还是其表现出来的职业精神。

据中国测绘科学研究院相关负责人回应,刘先林之所以放弃一等座,主要是为了方便和不能乘坐一等座的同事交流。换言之,“降座”,是为了更好地工作。此外,据说刘院士在火车上工作是常态,为了省下更多的钱搞科研,他还拒绝为自己配司机。从这些细节不难看出,无论是坐二等座,还是生活上简朴化,刘先林身上最突出的一点就是把个人的科研工作放在重要位置。这种种表现,都反映出其作为学人的专注和投入。而这在品质,在今天这个时代恰恰是比较稀缺的。

一定程度上,“扫地僧”院士也好,“二等座院士”也罢,他们

之所以走红,就是因为他们所展现出的风范和形象,契合了物欲时代人们心中对某种纯粹东西的渴望。比如,对工作的专注,对专业的敬畏。对此,习惯性以“拿着高片酬、但蹭破点皮就要上头条的娱乐明星”来与刘先林院士这样的“朴素”作对比,其实是不大恰当的。作为娱乐明星,他们的任务或说职业就是娱乐大众,这就要求他们必须“蹭头条”,只要不突破法律和道德边界,并没有什么不妥,但对科学家而言,职业特性要求他们必须能够坐得住冷板凳。虽说不一定非要表现得如刘先林院士这般突出,但尽量远离舆论的喧嚣,终究是必要的。

因而,刘先林院士现象所带来的真正思考应是,我们的科研制度,是否能够让那些甘于奉献,坐得住冷板凳的科学家不吃亏,能让他们心无旁骛地投入自己的专业?

科学家也是凡人,不必遵循特定的生活范式,可以有像刘先林、李小文这样的“隐士”院士,也可以有站在聚光灯下的科普达人,但有一点应该坚守,那就是作为学人该有的职业精神。不是每个人都能成为科学家,围观“二等座院士”,最大的公共价值,也在从这样一种传统的学人精神和状态中,习得一种专注的职业精神。也只有从这个角度理解他,才不会让围观变成打扰。

假冒“高考作文” 不过是注意力消费

◎蒋璟璠

近日,一篇名为《人生如路,快上车吧》的文章在网上引发热议,有媒体报道称,该篇作文为2017年全国高考江苏卷的满分作文。随后,记者向江苏省考试院相关负责人核实:评卷过程中不可能有任何所谓“满分作文”流出。(中新社)

又是“满分作文”,又是虚假信息。多年来,全民对高考作文的无限热情,几乎已变成一种深深的执念,每每到了这个时候都会照例发作。那些以“零分作文”为噱头的网络段子,那些以“满分作文”为由头的不实传言,尽管无一不是来历不明、真假存疑,但却丝毫不影响人们对之点评一番、为之转发点赞。就此而言,网络舆论场里的“高考作文”,似乎更像是一种谈资,一种“商品”。它给一部分人带来了消遣和乐趣,给另一部分人带来了“流量”与收益。说到底,这就是一场另类的生意而已。

对于真真假假的“高考作文”,公众一贯表现得兴趣盎然。但事实上,这种“关注”,已经与文本写作、立意主旨等专业因素关联不大。在更多数情况下,网络视野下所谓的“高考作文”,只是人们借题发挥拿来谈事的素材。藉此,有人青春怀想,有人强灌“鸡汤”,有人自嘲

自黑,亦有人吐槽。一切由“高考作文”牵出的讨论,到最后多半已经和高考、作文毫无关系。

但凡谈及高考作文,人们总是那么郑重其事,又总是那么漫不经心。总是急不可耐地发表些高谈阔论,却总是懒于去做些最基本的求证。于是这么多年下来,无数的假零分作文、伪满分作文,就这样堂而皇之地大行其道,不知有多少人白白被骗了感情、浪费了表情却毫不知情甚至还乐此不疲……在现实语境下,捏造高考作文,并不会被当作多大的罪过。无人为此负责,没人要付出代价,那么诸如此类无聊游戏,当然会年复一年的继续下去。

从本质上说,看待高考作文,公众的心态其实是分裂而矛盾的。一方面,他们看上去一直对此沉迷不已,甚至渴望到“饥不择食”,不论真伪都来者不拒的地步;而另一方面,在公众内心深处却总存在着某种看低高考作文的倾向,他们总觉得这些应试作文不过是涉世未深的学生们生搬硬套、无病呻吟的产物。置于这一大前提下,高考作文伪作频现,并不令人意外。毕竟,自始至终,绝大多数人仅仅是以戏谑哄哄的心态来消费“高考作文”,而非非是以审美、审视的态度来研读“高考作文”。

治理职业化乞讨,不宜一刀切

◎李晓亮

“现在的地铁乞讨者,有许多都是职业的,互相之间还建群在网上沟通乞讨信息。”13日上午,记者从武汉地铁安保部获悉上述消息。当天在2号线汉口火车站站内,武汉地铁再次举行倡议活动,呼吁市民抵制地铁乞讨。(武汉晚报)

这个职业乞讨全国联网的“云共享”,可能是媒体首次聚焦,但细想,确也在情理之中,几乎是必然的。试想一下,哪怕是武侯里“九指神丐”叱咤江湖时,各个分舵,也都是互通有无,紧密联系的。虽然现在没有真正“丐帮”,以行乞为业的职业乞丐有小团伙,也极为分散,但是现在在手机有网络。对于所谓“月入过万”的职业乞讨者,车房可都有,更何况手机?

适时共享交流,移动迅速,哪里防守薄弱,就群聚此地,短期“捞够本”,一旦加强管控,就立马转移到下一个战场。这如同行军打仗般的灵活操控,相比之前个体单打独斗,规模化信息化组织性和机动性更强。有个不中听的比喻,如全面集结,单点突破,所过之处,不就如“蝗灾”一样么?

面对这种信息共享武装起来的职业乞讨群体,我们必须细化应对之策。首先还是最基本的定义,何为“职业”?如何应对?这个原始理念问题不解决,后续举措都会失效。乞讨是基本权利,并不违法。哪怕是手足健全,愿牺牲尊严,以乞糊口,你可

以不理解不支持,却也不能强硬干涉。而所有针对乞讨的管控,都有严格限定,或是诈骗、骚扰性质的职业乞讨,或是地铁、车站等特殊场合。

明确之后,除非“全面禁乞”,乞讨就不可能消失——就算禁,或也难操作。那么管控就只能细化为,针对以欺诈、骚扰强制等手段非法牟利的职业者,而非挣扎在生存线,需要救助的真正乞讨者。

明断定义,执法有据。同样信息共享,提高针对性和预见性,社会也需形成共识:这非不分青红皂白一刀切的全面禁乞,或对乞讨本身的管控,而是对以乞之名行违法之举的乱象进行整治。然后据此提高个人鉴别力,不是铁石心肠,而是火眼金睛。让妄图以此为业甚至发财致富的职业者生意难做,这是杜绝乱象的根本。而执法方面,则是全国协同共治,鉴别和惩戒标准上同步,让他们法网难逃,无处取巧。

