

## 封面 观天下 | 锐评论

## 发展旅游业,如何兼顾文化与收益?

◎李晓亮

近日,丽江古城管理局发布《丽江古城内经营项目目录清单》(征求意见稿),拟将丽江古城内经营项目按照鼓励、允许、限制和禁止四类进行管理,实行经营项目准入标识制度。拟禁止经营歌舞厅、网吧、电子产品及桑拿按摩类服务,而餐饮、酒吧、珠宝玉石属限制经营。(人民日报)

最近,关于丽江旅游的各种负面消息层出不穷。理性看,也并不是说极端问题只出现于云南。或只因作为旅游大省,又值春节旺季,基数大概率相对高而已。且打人、猥亵等已涉嫌刑事犯罪,早超旅游范畴,施暴者职业身份,所处地域甚至不是关键。

为了整治乱象,丽江古城管理局发布了《丽江古城内经营项目目录清单》(征求意见稿)。打算将城内经营项目按鼓励、允许、限制和禁止四类进行管理,实行准入标识制。

这份经营清单,准入标识,基本和网友的思路高度一致。有即将受益的客栈老板现身说法,“原想在客栈内做一些纳西文字展览和互动式培训,如今成了被鼓励的对象。”管理者在政策租金方面的倾斜,在分类标识准入门槛方面严格监管,让传统文化和民族特色项目得到更好呵护和发展,这是古城经营本义。

这个对景区经营项目细分门类,针对性管控服务的思路无疑是对的。不可能一蹴而就,一劳

永逸,指望一个规范指导意义的名录清单,就能禁绝景区经营涉及的所有违法违规,甚至极端恶劣打人或猥亵等暴力犯罪。有此共识,再结合分门别类的经营目录,看丽江、云南或说整体旅游业规范问题。这就要回到旅游文明本身,探究地方管理者角色定位是否明晰了。

旅游哪怕只作为一门生意,一个产业,也该有基本规范。作为地方主管部门和景区运营方,必须时刻明晰自身定位。景区有定位,古城真要古色古香,主打民族特色,这是可以设限的。征求意见后的特色经营,不算胡乱干预市场。但在确定名录后,若还出现扰乱市场秩序的欺行霸市、店大欺客、任意宰客,那么主管方就该反思,出问题的似不只在经营门类,而是连一个公平合理、交易自愿的基础市场秩序都没维护好。

旅游市场的文明规范,不全在于混入“古城”的过于现代的经营项目。根源上,对某地旅途的舆论印象,还是由宰客、打骂等经营秩序乱象造成的。秩序之失当然是管理之责。毕竟,若从轻重缓急价值优劣看,相比分门别类,苦心设限,不如先做好基础秩序维护,执法必严,不留情面。一个没有地方保护,执法公平,市场清明,游得舒心买得放心的地方,经营设限与旅游文明,才能兼得吧?

## “天价烟”再现,勾起了哪些负面联想

◎蒋璟璟

近日有北京市民发现,有烟酒店为迎合消费者,对烟草“限价令”置之不顾,公然贴出“天价烟”标价摆在柜台上售卖。记者走访发现,超出“限价令”规定最高售价千元每条的香烟品类比比皆是,其中有的香烟身价甚至翻了近10倍,卖出近4千元的高价。(北京晨报)

“天价香烟”重回市场,又勾起了许多人的负面联想。诚如有专家所指出的,这一现象或许的确与三公消费抬头、奢靡享乐之风回潮不无关系。毕竟众所周知,在我们的文化语境与消费场景中,高端烟酒一直颇具隐喻意义。其不仅是一种支付能力的象征,更与权力圈子有着千丝万缕的联系。有鉴于此,烟酒市场任何一点风吹草动,注定都难逃被舆论追问、解读一番。

时下,动辄超过“限价”数倍的天价香烟,俨然呈现出一派供求两旺的格局,这与前几年高端烟市场的一片萧条形成了鲜明的对比。而值得注意的是,在近些年,相较于高端白酒的产品调整与市场再开发,高端烟草行业主动求变的举措实在少之又少。在此前提下,其销售表现突然逆转走热,实在不免令人猜疑。尽管尚无明确证据表明这些天价烟都与权力腐败有关,但这显然是大概率事件。

重新火爆的高端烟市场,所

充斥的还是那些似曾相识的老套剧情。比如说,“专供出口”、“特供”、“白皮烟”等等,莫名其妙的噱头加上似是而非的故事,就引得一众购买者趋之若鹜。一个尴尬的现实是,几年前职能部门所推出的烟草限价令,如今居然正反过来使得违规的“天价烟”变得奇货可居……不合理的超高定价,不仅没有吓跑需求反倒刺激了需求。在烟草这种独特的消费品身上,就是能发生这种神奇的事情。

对于“天价烟”近乎偏执的、非理智的迷恋,可说是全社会由来已久的心病。之所以如此,一方面固然是源于所谓特权崇拜情结。人们通过消费所谓名人同款、专供特供的高价烟,来追求一种“身份仿拟”的精神幻想;而在另一方面,就实际功用而言,“天价烟”也的确充当了自抬身价、勾兑人情的最佳道具。毋庸讳言,馈赠、分享“天价烟”的过程,实则就是一个搭上线、建圈子的过程。

考虑到天价烟与公权场素来暧昧不明的关系,公众自然有理由担忧,天价烟的重新走红到底意味着什么?作为一类有特殊含义的、晴雨表式的消费品,烟草市场的新一轮异动,理应得到充分的重视和检省。似乎也只有这样,才能平复舆论的普遍焦虑,也才能进一步巩固业已取得的反腐成果。

## 领导班子就地被免,别由着性子来

◎朱昌俊

2月8日晚,针对问政现场曝光的户县11个环保问题和热线电话接听的5个问题,时任陕西户县环保局局长的回答遭质疑。问政节目结束后,西安市环保局连夜召开整顿整治大会,市环保局局长问户县环保局局长:问题这么严重,对得起局党委对你的信任和重托吗?记者2月14日获悉,户县环境保护局原领导班子3人被集体免职。(华商报)

在号称环保治理“最严时代”的今天,一个地方环保部门的领导班子,因为环境污染被曝光而被集体免职,仍堪称罕见。诚如事后有专家表示的,局领导班子就地免职显示这种问政有力。但在另一方面看,严格问政本身并非目的,对于这种就地免除整个领导班子的非常规问政现象,并非完全没有疑问。

户县方面的环境污染至少在西安仍只是一个突出的方面之一。那么,既然是针对整个西安环保系统的问责,户县环保局的领导班子被集体免职了,作为直接上级部门的西安市环保局领导又该担何责?西安环保局领导在整顿大会上质问户县环保局负责人:问题这么严重,对得起局党委对你的信任和重托吗?这种追问当然也说得过去,但难道更该追问的不应是如何对得起民众的信任与期盼吗?

这并非苛求。因为如果领

导的眼里只有自己的“信任和重托”,很难说这种在电视问政后的超常规追责,其最大的驱动力并非源自民众受伤害的环保权益,而更多可能只是因为曝光一事伤害了领导们的颜面。而这种追责逻辑所对应的,仍不过是“人治思维”。

对治污不力的下属,当然应该“绝不姑息,绝不留情”。可作为法治政府,追责的底线还是在于遵循既有的纪律规定,不能够看碟下菜,由着心情来。一个局的领导班子被集体就地免职,是否完全合规,是否过激?从事后的反馈看,户县环保局“有个别同事情绪比较大”,甚至不愿意参加新的任免大会,还有“很多同事是流着泪在工作”。看来,即便在当地环保局的内部,对于该追责结果,或也不是没有不同看法。

严格追责,当然解气,似乎对于关注问政的民众也是一种明确的交代。可既然追责了,具体的责任在哪,又是否有更深层次的问题,也还是应给社会一个明明白白的说法。毕竟,官员就被高调免职但又迅速低调“上位”的案例并不少见。

官员治污不力,就该为自己的行为付出代价、承担责任,这是责任政府的题中之义。但追责也要警惕为了只追求某种轰动效应,为了追责而追责。一旦追责的初衷被异化,其目的与效果就更可疑了。